

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора Тарасовой Людмилы Владимировны на определение Арбитражного суда Владимирской области от 19.04.2021 по делу № А11-17038/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пушкова Александра Львовича конкурсный кредитор Тарасова Людмила Владимировна обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора займа от 01.02.2017, заключенного между должником и Теляном Ашотом Аркадьевичем, и исключении требования последнего из реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 19.04.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.11.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Тарасова Людмила Владимировна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2, статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из недоказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорной сделки недействительной. В частности, суды установили реальность заемных отношений, наличие у кредитора финансовой возможности предоставить спорную сумму должнику, неподтвержденность признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о нарушении процессуальных прав заявителя при рассмотрении обособленного спора в суде первой инстанции, несвоевременной публикации судебного акта, не объявлении перерыва в судебном заседании приводились в суде округа, были рассмотрены судом и им дана надлежащая оценка. Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для изменения или отмены судебных актов, не установлено. Доводов по существу спора в кассационной жалобе не приведено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Тарасовой Людмиле Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина