

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деликатес Дичь» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 16.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2021 по делу № А41-6552/2021

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Пушкинского районного отделения судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Позняк Е.А. (далее – судебный пристав-исполнитель), Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя в части окончания исполнительного производства от 21.07.2020 № 83155/20/50033-ИП и вынесении постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю; об обязанности судебного пристава-исполнителя возобновить исполнительное производство № 83155/20/50033-ИП; о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в части неисполнения ходатайства заявителя (взыскателя) от 29.10.2020; об обязанности совершить действия в соответствии с ходатайством от 29.10.2020,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Прусса Дениса Витальевича (далее - предприниматель),

установил:

решением суда первой инстанции от 16.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 16.10.2019 серии ФС № 024289425, выданного Арбитражным судом Московской области, возбуждено исполнительное производство от 21.07.2020 № 83155/20/50033-ИП в отношении предпринимателя (должник).

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 16.12.2020 об окончании исполнительного производства на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве).

Полагая, что действия по окончанию исполнительного производства и вынесению постановления об окончании исполнительного производства являются незаконными, и судебным приставом-исполнителем не рассмотрено ходатайство общества о совершении ряда действий в рамках спорного исполнительного производства, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Закона об исполнительном производстве, Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что в рамках спорного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем осуществлялись исполнительные действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа, совокупность которых подтверждает осуществление необходимых действий по установлению финансового состояния должника и выявлению его имущества; судебный пристав-исполнитель не допустил незаконного бездействия, ущемляющего права и законные интересы заявителя.

Суды указали, что отсутствие положительного результата для взыскателя от проводимых судебным приставом-исполнителем действий не свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что судебным приставом-исполнителем были направлены запросы в различные организации и ведомства Российской Федерации, в том числе в ГИБДД России, операторам связи, в банки, Росреестр, вынесены постановления о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства должника, а также постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, осуществлен выход по месту жительства должника.

Учитывая изложенное, суды признали, что судебным приставом-исполнителем совершены действия, указанные заявителем в ходатайстве от 27.10.2020.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной

ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Деликатес Дичь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова