

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-838

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (далее - ПАО СК «Росгосстрах») на решение Арбитражного суда Владимирской области от 24.03.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.11.2021 по делу № А11-5094/2020

по иску индивидуального предпринимателя Соколовой Татьяны Юрьевны (далее - предприниматель) к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 76 800 рублей, неустойки в размере 75 000 рублей за период с 15.05.2017 по 31.01.2020, неустойки с 01.02.2020, исходя из 1% за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательства, расходов по оплате услуг оценщика в размере 15 000 рублей, а также расходов по оплате услуг курьера в размере 600 рублей (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.11.2021, исковые требования удовлетворены частично, с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу предпринимателя взысканы страховое возмещение в размере 76 800 рублей, неустойка в размере 75 000 рублей, неустойка из расчета 76 800 рублей, начиная с 01.02.2020, исходя из 0,3% за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства, расходы по оплате услуг

оценщика в размере 8 000 рублей, расходы по оплате услуг курьера в размере 600 рублей, распределены судебные издержки. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО СК «Росгосстрах» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден автомобиль предпринимателя (потерпевший), застрахованный в ПАО СК «Росгосстрах» (страховщик) по договору обязательного страхования автогражданской ответственности.

Потерпевший обратился к страховщику с заявлением о страховом событии в порядке прямого возмещения убытков, указав, что автомобиль не может быть представлен на осмотр по месту нахождения страховщика в связи с характером и особенностями его повреждений, сообщив о месте нахождения транспортного средства, а также предложив страховщику осмотреть автомобиль в течение пяти рабочих дней с 26.12.2016 по 30.12.2016 по месту его нахождения.

В связи с непредставлением предпринимателем всех необходимых документов и автомобиля на осмотр страховщик в выплате страхового возмещения отказал.

Проведя независимую экспертизу поврежденного транспортного средства, предприниматель направил в адрес страховщика заявление о выплате страхового возмещения (сумма ущерба с учетом износа составила 137 300 рублей).

Оставление заявления о выплате страхового возмещения без удовлетворения послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 165.1, 931, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что страховщик ненадлежащим образом исполнил обязательство по выплате страхового возмещения, в связи с чем также признали обоснованным требование о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре, усмотрев основания для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в части взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательств (размер неустойки снижен, начиная с 01.02.2020 исходя из ставки 0,3 процента по день фактической выплаты страхового возмещения).

При исследовании обстоятельств дела установлено, что с заявлением о возмещении убытков истцом представлены все документы, необходимые для выплаты страхового возмещения; оснований для освобождения страховщика от уплаты неустойки не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию ПАО СК «Росгосстрах» по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

