

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2021 по делу № А56-99432/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Предприятие производственно-технологической комплектации» (далее - общество, заявитель) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) от 12.10.2020 по жалобе № Т02-727/20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 1» и общества с ограниченной ответственностью «Энергосистемы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.05.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 24.09.2020 на официальном сайте общества, являющееся уполномоченным агентом ПАО «ТГК-1», опубликовало извещение №1137/КО о проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на определение лучших условий выполнения работ по модернизации оборудования коммерческого учёта электроэнергии объектов филиала «Кольский ПАО «ТГК-1», а также документацию по указанной закупке.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «ТГК-1», утвержденным решением Совета директоров от 27.12.2018 № 6.

ООО «Энергосистемы» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия общества (организатор конкурентного отбора) при проведении закупки, а именно на положения документации в части установления фактически неисполнимых сроков выполнения работ по предмету закупки.

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной, в действиях организатора установлено нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, части 8, пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки ввиду необоснованного установления в пункте 1.2 технического задания документации дискриминационных и фактически неисполнимых сроков выполнения работ в рамках договора по предмету закупки.

Во исполнение решения организатору торгов вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришли к выводу о том, что решение и предписание управления не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что жалоба ООО «Энергосистемы», рассмотренная управлением, не содержала фактического обоснования возникновения у него права на обращение в антимонопольный орган за защитой конкретных нарушенных прав.

Таким образом, в отсутствие документов и доказательств, обосновывающих нарушение прав и интересов лица, не участвовавшего в закупке, а также доказательств, свидетельствующих о прямом намерении принять участие в конкурентном отборе, у антимонопольного органа не имелось оснований для рассмотрения жалобы.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова