

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-346

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Радченко Антона Ивановича, общества с ограниченной ответственностью «Кубанские деликатесы» и акционерного общества «Ранд» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.03.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2021 по делу № А32-31604/2020,

### УСТАНОВИЛ:

Радченко Антона Ивановича, вляясь участником общества с ограниченной ответственностью «Кубанские Деликатесы» (далее – Общество), обратился в интересах последнего в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Скрипке Владимиру Эдисоновичу, Скрипке Ярославу Владимировичу и Блинкову Александру Васильевичу о солидарном взыскании с ответчиков 56 275 453 рублей 17 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.10.2020 к участию в деле в качестве процессуального истца привлечено Общество.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий Обществом Волокитин Кирилл Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2021, в удовлетворении требований отказано.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, прекратил производство по апелляционной жалобе акционерного общества «Ранд» (далее – Компания).

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб Общество и Радченко А.И. указывают, что суды неверно определили период полномочий Блинкова А.В. в качестве директора. По договорам возникла просрочка в оплате в связи с бездействиями директора Блинкова А.В., а также в связи с препятствиями к доступу к банковским счетам Общества, возникшими по вине ответчиков. Приведенные истцом обстоятельства со ссылкой на договоры поставки подтверждают возникновение у Общества убытков. Суды необоснованно отклонили заключения специалиста в качестве доказательств по делу.

Компания в своей жалобе выражает несогласие с выводами суда апелляционной инстанции об отсутствии права на обжалование решения суда первой инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации (далее – АПК РФ), а также ссылается на незаконность решения, поддерживая названные выше доводы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с положениями Раздела 8 Устава в Обществе действует совет директоров.

Изменениями к Уставу, принятыми внеочередным общим собранием участников Общества от 25.10.2016, количественный состав совета директоров установлен в 5 человек.

Согласно пункту 8.10 раздела 8 устава Общества кворумом для проведения заседания совета директоров является присутствие от 2/3 количественного состава совета директоров.

Годовым общим собранием участников Общества от 29.04.2019 сформирован совет директоров в следующем составе: Волкодав Константин Анатольевич, Радченко А.И., Радченко Артур Олегович, Скрипка В.Э. и Скрипка Я.В.

Согласно подпункту 13 пункта 8.14 раздела 8 Устава Общества к компетенции совета директоров отнесено образование исполнительных органов юридического лица, и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решений о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества

коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему), утверждение такого управляющего, и условий договора с ним.

По инициативе члена совета директоров Общества - Скрипки В.Э., 01.07.2019 на основании заявления, поданного 30.06.2019, проведено заседание совета директоров, со следующей повесткой: о прекращении полномочий генерального директора Федорова Дмитрия Владимировича; о возложении полномочий генерального директора на Блинкова А.В.

В заседании Совета директоров Общества приняли участие Скрипка В.Э. и Скрипка Я.В.

По итогам заседания совета директоров Общества принято решение: о прекращении полномочий генерального директора общества Федорова Д.В.; о возложении полномочий генерального директора общества на Блинкова А.В.

В Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 16 по Краснодарскому краю предоставлены документы для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

В ЕГРЮЛ 30.07.2019 внесена запись за государственным регистрационным номером 6192375532376 об изменении сведений о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица - назначении на должность генерального директора Общества Блинкова А.В.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.06.2018 по делу № А12-23402/2017 в отношении Блинкова А.В. завершена процедура реализации его имущества как должника, в связи с чем, на него распространяются положения пункта 3 статьи 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в той части, что такое лицо в течение 3-х лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества, не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.11.2019 по делу № А32-37234/2019 решение совета директоров Общества, оформленное протоколом от 01.07.2019, признано недействительным (ничтожным).

Полагая, что решением совета директоров, оформленным протоколом от 01.07.2019, Обществу причинены убытки в результате недобросовестных действий ответчиком, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчиком к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции установили, что задолженность возникла до избрания и назначения Блинкова А.В. директором; фактическое руководство Обществом осуществлялось Федоровым Д.В. путем выдачи им доверенностей на Волкодава К.А. и Дуболазова С.А.; контракт с Блинковым А.В. как генеральным директором не заключался, должностные полномочия его определены не были, оплату за свой труд он не получал, никаких договоров, накладных, счетов от имени Общества ни он, ни Скрипка В.Э., ни Скрипка Я.В. не подписывали.

Блинков А.В. фактически не приступил к исполнению своих обязанностей и 07.08.2019 им подано заявление о снятии с себя полномочий генерального директора.

Доказательств, что на момент совершения расчетов с кредиторами в период назначения Блинкова А.В. генеральным директором у Общества имелись объективные возможности для расчета с ООО «Дозор» (дело № А32-49175/2019) и ПАО «Райффайзенбанк», не представлены.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Компании, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 42 АПК РФ, согласно которым лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Однако из содержания судебных актов, предмета и оснований спора не усматривается, что обжалуемое решение принято о правах и обязанностях названного лица.

Наличие у заявителя какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему право обжаловать судебные акты, поскольку по смыслу статьи 42 АПК РФ такое право появляется только у лица, о правах и обязанностях которого суд уже принял решение.

Следовательно, Компания не является лицом, которое в силу статьи 42 АПК РФ вправе оспорить решение суда по настоящему делу.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационных жалоб Радченко Антона Ивановича, общества с ограниченной ответственностью «Кубанские деликатесы» и акционерного общества «Ранд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова