

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-3046

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 23.06.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2021 по делу № А13-16069/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Экспресс» (далее – общество) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области (далее – управление) о взыскании 17 450 рублей задолженности и 10 000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Цветкова Александра Михайловича (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 23.06.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (хранитель) и управлением (поклажедатель) 08.08.2016 заключен государственный контракт на оказание услуг по хранению арестованных и изъятых в рамках исполнительных производств легковых автотранспортных средств на территории города Череповца для нужд управления.

На основании указанного контракта транспортное средство, арестованное и изъятое в рамках возбужденных в отношении должника исполнительных производств, передано управлением обществу для ответственного хранения и помещено на принадлежащую хранителю специализированную стоянку.

Транспортное средство находилось на стоянке с 24.03.2016 по 15.12.2017 включительно, что подтверждается журналом учета транспортных средств и управлением не оспаривается.

Плата за ответственное хранение автомобиля на специализированной стоянке за период с 01.01.2017 по 15.12.2017 произведена не была, сумма задолженности за данную услугу составила 17 450 рублей (349 дней * 50 рублей в сутки).

Претензия о погашении задолженности оставлена управлением без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое требование, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 886, 889, 896 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для оплаты хранения транспортного средства за счет бюджетных средств.

Судебные инстанции исходили из доказанности обществом оказания услуг по хранению и возврату вверенной ему вещи по требованию поклажедателя, их стоимости и невозможности оплаты за счет средств должника.

Вместе с тем суды указали на соответствие понесенных истцом судебных расходов на представителя критерию разумности.

В кассационной жалобе управление, не оспаривая факта и стоимости оказания услуг, ссылается на отсутствие оснований для оплаты хранения за счет средств федерального бюджета, а также на несоразмерность заявленных обществом судебных расходов.

Приведенные доводы сводятся к повторению позиции управления по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова