

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма Галреахим» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2021 по делу № А40-325176/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма Галреахим» (далее - ООО «ПКФ Галреахим», истец) к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее - банк, ответчик) о признании незаконным отказа в принятии распоряжения о возмещении расходов на формирование запаса продукции, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа к исполнению и удержанию денежных средств в размере 190 235 рублей 85 копеек на отдельном счете № 40706810338000064711, возложении обязанности на банк перечислить денежные средства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Туполев», Министерства обороны Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ПКФ Галреахим», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 22.10.2019 ООО «ПКФ Галрефхим» обратилось в банк с заявлением о проведении операций по отдельному счету государственного оборонного заказа №40706810338000064711 на перечисление денежных средств, направленных на возмещение расходов на формирование запаса продукции по договору поставки, представив в том числе, платежное поручение от 22.10.2019 № 1641 на сумму 190 235 рублей 85 копеек.

Уведомлением от 22.10.2019 банк отказал в принятии распоряжения к исполнению, поскольку условия и размер возмещения (компенсации) ранее понесенных расходов на формирование запаса продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа, должны быть определены сторонами при заключении контракта.

Полагая отказ в принятии распоряжения о возмещении расходов на формирование запаса продукции, необходимого для выполнения государственного оборонного заказа к исполнению и удержание денежных средств в размере 190 235 рублей 85 копеек на отдельном счете незаконным, ООО «ПКФ Галрефхим» обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», Федерального закона от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что договор поставки от 01.03.2019 не содержал условий о возмещении расходов на формирование запаса продукции, исполнен согласно акту приема-передачи и товарной накладной 01.03.2019, а сумма фактических расходов, связанных с

формированием запаса продукции в размере 190 235 рублей 85 копеек определена в дополнительном соглашении от 04.03.2019, то есть после заключения и исполнения сторонами договора поставки.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма Галреакхим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова