

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления ветеринарии Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.08.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2021 по делу № А53-43175/2019

по заявлению физического лица - предпринимателя Корнеевой Лилии Ивановны (далее - предприниматель, заявитель) к Управлению ветеринарии Ростовской области (далее - управление) о признании недействительным постановления от 04.09.2019 № 08-03-01-2019 о запрещении использования продукции по назначению, ее утилизации или уничтожении,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Миллеровской таможни (далее - таможня),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.08.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель на основании внешнеторгового контракта от 27.06.2016 № 01/06/2019/PL приобрел в Польше мясную продукцию для доставки на территорию Республики Украины автотранспортными средствами. Продукция ввезена на таможенную территорию Российской Федерации через Республику Беларусь, оформлена по таможенной процедуре таможенного транзита и для убытия в Республику Украину прибыла на таможенный пост МАПП «Донецк» таможни, где идентифицирована как попадающая под действие Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» с изменениями, внесенными Указом Президента Российской Федерации от 24.06.2019 № 290 «О внесении изменений в некоторые Указы Президента Российской Федерации», вступившими в силу с 01.07.2019 (далее - Указ № 560).

Решением таможенного поста МАПП «Донецк» установлен запрет ввоза на территорию Российской Федерации спорной продукции, предпринимателю и перевозчикам предложено принять меры по вывозу спорной продукции с таможенной территории Российской Федерации.

Непринятие мер по вывозу спорной продукции с таможенной территории Российской Федерации послужило основанием для оформления протоколов задержания от 27.08.2019.

Письмом от 02.09.2019 № 24-70/02094 предприниматель проинформирован об истечении срока хранения спорной продукции.

В целях принятия мер по реализации спорной продукции письмами от 30.08.2019 № 24-70/02083, 24-70/02084, 24-70/02085, 24-70/02086 таможней уведомлено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области (далее - Росимущество) о предстоящей передаче задержанной продукции.

Письмом от 03.09.2019 № 13-7453/01 Росимущество сообщило о возврате уведомлений таможни, поскольку запрещенная к ввозу продукция подлежит незамедлительному изъятию и уничтожению после оформления акта (протокола) изъятия.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения управлением постановления от 04.09.2019 № 08-03-01-2019 о запрещении использования продукции по назначению и о ее утилизации или уничтожении.

Считая постановление незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Указом № 560, Положением о проведении экспертизы некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов, их использовании или уничтожении, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.09.1997 № 1263, пришел к выводу о том, что постановление управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности предпринимателем обстоятельств соответствия спорной продукции пищевым нормам Европейского сообщества, пригодности для потребления. В тоже время, как указали суды, управлением и таможней не представлено доказательств того, что представленные предпринимателем ветеринарные сертификаты и сертификаты качества являются недействительными, их действительность административными органами не оспорена.

При рассмотрении дела суды также учли судебные акты по делу № А53-33723/2019, которыми признаны незаконными решения таможни об изъятии у перевозчиков принадлежащих предпринимателю товаров, находящихся в автотранспортных средствах международной перевозки и их последующее размещение на специализированном складе - холодильнике; о задержании спорной продукции, оформленные протоколами задержания товаров от 27.08.2019.

Доводы управления, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные в жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению ветеринарии Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова