

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-17113 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Международная промышленно-финансовая компания «Укрросметалл» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу № А40-129253/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Легион» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о несостоятельности должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по погашению обществом кредитной задолженности перед банком на общую сумму 206 278 630 рублей 14 копеек, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2019, отказано в удовлетворении заявления.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 05.09.2019 отменены данные судебные акты, обособленный спор был направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 отменены определение суда первой инстанции от 11.03.2021 и постановление апелляционного суда от 14.09.2021, признаны недействительными сделками

погашение обществом задолженности по кредитным договорам от 01.06.2016 № 28/16-НКЛ и от 07.08.2015 № 31/15-НКЛ в общем размере 206 278 630 рублей 14 копеек, применены последствия недействительности в виде восстановления остатка денежных средств на расчетном счёте общества № 40702810900000010081 в банке в размере 206 278 630 рублей 14 копеек; восстановления задолженности общества перед банком по кредитному договору от 07.08.2015 № 31/15-НКЛ в размере 141 745 205 рублей 48 копеек; восстановления обязательств по договору залога недвижимого имущества от 07.08.2015 № 31/15-ЗН-НКЛ; восстановления обязательства по договору поручительства от 07.08.2015 № 31/15-2пНКЛ, заключенному с Меркушевой Натальей Эдуардовной; восстановления обязательства по договору залога имущественных прав от 10.05.2016 № 31/15-ЗИП-НКЛ, заключенному с обществом; восстановления задолженности общества перед банком по кредитному договору от 01.06.2016 № 28/16-НКЛ в размере 64 533 424 рубля 66 копеек; восстановления обязательства по договору поручительства от 01.06.2016 № 28/16-1пНКЛ, заключенному с Меркушевым Олегом Васильевичем; восстановления обязательства по договору поручительства от 01.06.2016 № 28/16-2пНКЛ, заключенному с Меркушевой Н.Э.; восстановления обязательства по договору о залоге акций от 01.06.2016 № 28/16-ЦБ-НКЛ, заключенному с Меркушевым О.В.; восстановления обязательства по договору залога недвижимого имущества от 01.06.2016 № 28/16-ЗН-НКЛ, заключенному с обществом; восстановления обязательства по договору залога имущественных прав от 01.06.2016 № 28/16-ЗИП-НКЛ, заключенному с обществом.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа, руководствуясь положениями статей 61.3, 61.6 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 10 и 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, исходил из совершения оспариваемых операций за пределами обычной хозяйственной деятельности и при наличии картотеки неисполненных поручений, которая впоследствии только нарастала, и пришёл к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого постановления суда округа не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Международная промышленно-финансовая компания «Укрросметалл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство акционерного общества «Международная промышленно-финансовая компания «Укрросметалл» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу № А40-129253/2017 Арбитражного суда города Москвы оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк