

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-25773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2021 по делу № А75-15239/2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

по заявлению акционерного общества «Дорожно-строительная компания «Автобан» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 29.06.2020 № 086/01/16-381/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации города Пыть-Яха, Департамента по управлению государственным имуществом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 16.09.2021, решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения заявления и материалов, поступивших из Прокуратуры города Пыть-Яха, управлением 02.10.2019 возбуждено дело № 086/01/16-381/2019 по признакам нарушения администрацией и обществом статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе анализа представленных документов управлением установлено, что 16.09.2015 по результатам аукциона на право заключения договора аренды земельного участка для комплексного освоения территории администрацией и обществом заключен договор № 144-А, по условиям которого обществу предоставлен в аренду земельный участок из земель населенных пунктов, кадастровый номер 86:15:0101010:292 для комплексного освоения в целях жилищного строительства (детский сад, многоэтажная жилая застройка) сроком на пять лет.

На основании указанного договора администрацией и обществом 28.09.2015 заключен договор комплексного освоения территории № 1-К.

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия администрации и общества по изменению условий договора № 1-К в части характеристик жилой застройки и дошкольного образовательного учреждения, а также предоставление обществу земельного участка с кадастровым номером 86:15:0101010:297 без проведения торгов

свидетельствуют о достигнутом ими антиконкурентном соглашении, направленном на предоставление обществу преимущественных условий для осуществления деятельности по капитальному строительству.

Решением управления от 29.06.2020 № 086/01/16-381/2019 вышеуказанные действия администрации и общества признаны нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества.

Суд поддержал позицию антимонопольного органа о том, что объемы жилищного строительства и строительства дошкольного учреждения являются существенными условиями договора, объекты подлежали возведению в соответствии с Проектом планировки и межевания микрорайона № 1 «Центральный» города Пыть-Яха, утвержденным постановлением администрации от 12.03.2014 № 38-па, корректировка указанного проекта планировки, выполненная силами общества, привела к изменению параметров строительства, что могло повлиять на итоги аукциона.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходил из недоказанности антимонопольным органом совершения администрацией и обществом действий, направленных на ограничение конкуренции, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции при исследовании обстоятельств дела установил, что аукционная документация была размещена в открытом доступе, условие о возможности разработки застройщиком проекта планировки и проекта межевания территории было заранее известно потенциальным участникам аукциона. Правилами землепользования и застройки города Пыть-Яха, утвержденными решением Думы города Пыть-Яха от 15.02.2013 № 195, предусмотрено, что для территориальной зоны Ж-1, в границах которой расположен земельный участок с кадастровым номером 86:15:0101010:292, основными видами разрешенного использования земельного участка являются многоэтажная жилая застройка и дошкольное, начальное и среднее общее образование, в связи с чем изменение параметров объектов строительства не могло повлиять на состояние конкуренции на рынке и свидетельствовать о нарушении обществом и администрацией требований статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова