

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Антикор-нефтехимпром» (далее – компания) на постановление от 30.06.2021, дополнительное постановление от 19.07.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2021 по делу № А46-22303/2020

по иску компании к акционерному обществу «Омское монтажное управление специализированное № 1» (далее – общество) о взыскании 8 290 426 руб. 73 коп. задолженности по договору субподряда от 01.08.2018 № 96с/2018, 126 014 руб. 49 коп. неустойки за просрочку оплаты за период с 11.07.2020 по 09.12.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 16.02.2021 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Дополнительным постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 с общества в пользу компании взыскано 100 561 руб. 33 коп. неустойки.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.11.2021 постановление и дополнительное постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления в части отказа во взыскании 2 036 763 руб. 99 коп. задолженности, 25 453 руб. 16 коп. неустойки и направить дело в этой части на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора субподряда, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 431, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у общества (подрядчик) задолженности по оплате выполненных компанией (субподрядчик) работ. В частности, суд, принимая во внимание пояснения компании о погашении обществом задолженности в сумме 6 266 306 руб. 66 коп., установил, что по оставшейся части оплаты, составляющей сумму гарантийного удержания, срок возврата не наступил. Установив факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по оплате, проверив представленный компанией расчет неустойки и признав его ошибочным, суд произвел перерасчет неустойки и частично удовлетворил соответствующее требование.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и (или) процессуального права, а сводятся к иной оценке

исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств дела, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Антикор-нефтехимпром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова