

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Марушкино инвест» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2021 по делу № А40-65831/2015,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Компания «Элайнс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Акцепт» о взыскании 42 144 668 рублей 60 копеек задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2015 требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2015 ООО «Компания «Элайнс» заменено на ООО «Сити Инвест Консалтинг».

ООО «Марушкино инвест» и конкурсный управляющий ООО «Акцепт» 31.05.2021 на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» обратились с апелляционными жалобами, в которых просили отменить решение от 11.08.2015.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2021, решение от 11.08.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по существу спора судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рамках спора А40-54371/2015 ранее уже были рассмотрены тождественные требования, в связи с чем производство по настоящему спору подлежит прекращению; на момент принятия судом первой инстанции решения на настоящему делу ООО «Компания «Элайнс» было ликвидировано.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Компания «Элайнс» во исполнение принятых на себя обязательств по оплате векселей перечислило ООО «Акцепт» 40 053 388 рублей, что подтверждается платежными поручениями от 27.05.2014 № 135 и от 02.06.2014 № 140.

Ссылаясь на то, что векселя не переданы, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что векселя ответчиком истцу переданы не были.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения и отклоняя доводы жалоб, суды верно исходили из того, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2015 произведена на основании договора цессии от 12.05.2015 процессуальная замена ООО «Компания Элайнс» на ООО «Сити Инвест Консалт»; указанный договор цессии в судебном порядке не оспаривался, доказательств его ничтожности не представлено.

Вопреки утверждениям заявителя настоящее дело и дело А40-54371/2015 не тождественны.

Кроме того, суд округа принял во внимание, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2021 по делу № А40-220350/2015 ООО «Марушкино Инвест» отказано во включении требования в реестр требований кредиторов ООО «Акцепт».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Марушкино инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова