

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу частного учреждения «Приморский краевой дом молодежи» на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2021 по делу № А51-4554/2020,

установил:

частное учреждение «Приморский краевой дом молодежи» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к индивидуальному предпринимателю Буркуну Станиславу Александровичу (далее – предприниматель) о взыскании 819 442 руб. 49 коп. неосновательного обогащения, 76 292 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и открытых процентов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Приморская краевая организация Общероссийская общественная организация «Российский Союз Молодежи».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 25.02.2021 исковые требования удовлетворены частично.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, предприниматель обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021 производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную

силу решения Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-14936/2020.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2021 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа как принятые с нарушением норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Приостанавливая производство по делу, суд апелляционной инстанции, поддержанный судом округа, руководствовался пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что установленные при рассмотрении дела № А51-14936/2020 обстоятельства могут иметь существенное значение для настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы частного учреждения «Приморский краевой дом молодежи» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова