

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-1022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15- марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное предприятие коммунального комплекса» (далее - общество) в лице конкурсного управляющего Данилова Вячеслава Викторовича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 02.04.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.11.2021 по делу № А19-5761/2019

по иску общества к Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области, Министерства жилищной политики и энергетики Иркутской области о взыскании 48 976 924 рублей 18 копеек убытков в виде невозмещенной межтарифной разницы,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Службы по тарифам Иркутской области (далее - служба), временного управляющего общества Юманова Владимира Николаевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.11.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество с сентября 2015 года являлось поставщиком услуг в сфере теплоснабжения на территории Мамско-Чуйского района Иркутской области.

Ссылаясь на возникновение убытков в виде неполученных доходов за поставленный населению коммунальный ресурс в результате возникшей разницы между экономически обоснованным тарифом (установлен для предыдущего владельца теплоэнергетических мощностей на период с 01.09.2015 по 20.03.2016) и льготным тарифом для категории потребителей «население», общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 539, 541, 544, 548, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Положением о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утвержденным

постановлением Правительства Иркутской области от 31.01.2011 № 20-пп, Положением о предоставлении субсидий за счет средств областного бюджета в целях возмещения недополученных доходов в связи с оказанием услуг в сфере электро-, газо-, тепло- и водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 02.09.2015 № 439-пп, Положением об аварийно-техническом запасе Иркутской области, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 27.09.2010 № 238-пп, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из недоказанности обществом факта несения убытков в заявленной сумме.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что службой в размер необходимой валовой выручки ресурсоснабжающей организации на 2015-2016 годы включены планируемые расходы на покупку угля в сумме 168 649 400 рублей и 121 198 186 рублей 17 копеек; обществу на проведение отопительного сезона 2015 (сентябрь-декабрь) и 2016 годов в установленном порядке на безвозмездной основе было выделено и передано из аварийно-технического запаса Иркутской области 32 670 тонн угля на сумму 161 633 206 рублей 83 копейки и 97 951 081 рубль 50 копеек; размер валовой выручки, необходимой для осуществления регулируемой деятельности общества с сентября 2015 года по март 2016 года без учета покупки угля, составляет 82 500 300 рублей, а фактически собранная товарная выручка - 126 449 620 рублей; обществом получен избыточный доход на сумму 43 949 360 рублей.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске обществом срока исковой давности по требованию о взыскании убытков за период с сентября 2015 года по январь 2016 года.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2022 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

С учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное предприятие коммунального комплекса» в лице конкурсного управляющего Данилова Вячеслава Викторовича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Межмуниципальное предприятие коммунального комплекса» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Иркутской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова