

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башпромгидрострой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2021 по делу № А50-3355/2021

по заявлению общества о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Ленинскому и Индустриальному районам г. Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Боровской С.Л., старшего судебного пристава-исполнителя Кольчуриной О.Н., заместителя старшего судебного пристава Долгих М.В. от 30.06.2020 об окончании исполнительного производства № 29300/20/59004-ИП и о возвращении исполнительного документа взыскателю, от 01.07.2020 об отмене постановления об окончании исполнительного производства, от 24.12.2020 № 59004/20/1099285, от 28.12.2020 № 59004/20/1103839, призванных, в том числе, скрыть отмену постановления от 30.06.2020 в результате вынесения постановления от 01.07.2020; незаконными действий (бездействия) по утверждению постановления от 30.06.2020, при проведении проверок по жалобам заявителя от 21.08.2020, от 01.12.2020,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц – Баркана Алексея Борисовича, Шабанова Александра Юрьевича (далее – Баркан А.Б.,

Шабанов А.Ю.), судебного пристава-исполнителя Тарасовой Татьяны Борисовны,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2021, заявленные требования удовлетворены частично, постановление от 30.06.2020 об окончании исполнительного производства № 29300/20/59004-ИП и о возвращении исполнительного документа взыскателю признано недействительным, действия по утверждению данного постановления признаны незаконными, на заинтересованные лица возложена обязанность устранить нарушение прав и законных интересов общества. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа от 05.03.2020 серии ФС № 026781777, выданного Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-7949/2014, в отношении Шабанова А.Ю. (должник) возбуждено исполнительное производство № 29300/20/59004-ИП, взыскателем по которому выступал конкурсный управляющий Баркан А.Б.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Боровской С.Л. от 30.06.2020, утвержденным начальником отдела – старшим судебным

приставом Кольчуриной О.Н., исполнительное производство окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю.

Постановлением начальника отдела - старшего судебного пристава Кольчуриной О.Н. от 01.07.2020 постановление об окончании исполнительного производства от 30.06.2020 отменено, исполнительное производство № 29300/20/59004-ИП возобновлено.

Постановлениями заместителя начальника Долгих М.В. от 24.12.2020 и от 28.12.2020 отказано в удовлетворении жалобы общества на постановление от 30.06.2020 об окончании исполнительного производства и действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей по не вынесению постановления об отмене указанного постановления.

Не согласившись с постановлениями и действиями (бездействием) должностных лиц службы судебных приставов, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды, удовлетворяя заявленные требования в части, пришли к выводу о неправомерности постановления судебного пристава-исполнителя Боровской С.Л. от 30.06.2020 и незаконности действий судебного пристава-исполнителя Кольчуриной О.Н. по утверждению данного постановления, поскольку принятые исполнительские действия осуществлены с нарушением Закона об исполнительном производстве.

Судебные инстанции исходили из непринятия должностными лицами службы судебных приставов всех необходимых и возможных мер, направленных на исполнение судебного акта, и совершения исполнительских действий с несоблюдением законодательства об исполнительном производстве, при отсутствии объективных причин, по которым такие действия могут быть признаны правомерными.

Отказывая в удовлетворении требований в остальной части, суды пришли к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих приведенные заявителем обстоятельства, а именно принятие оспариваемых постановлений и совершение оспариваемых действий в целях, призванных скрыть незаконность

постановления об окончании исполнительного производства, а также отмену постановления от 30.06.2020.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют правовую позицию общества по спору, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Башпромгидрострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова