

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Кузбасса (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.07.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2021 по делу № А27-5971/2019

по иску общество с ограниченной ответственностью «Техпромэкспертиза» (далее - общество) и общества с ограниченной ответственностью «Кузбасская генерирующая компания» (далее – компания) к муниципальному образованию Тяжинский муниципальный округ в лице администрации Тяжинского муниципального округа (далее – администрация) и Кемеровской области – Кузбасса в лице Министерства жилищно-коммунального и дорожного комплекса Кемеровской области о взыскании убытков в виде недополученных доходов в сумме 8 518 499 рублей 70 копеек,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – временного управляющего компании Шавандина Дениса Константиновича, Кемеровской области в лице министерства, региональной энергетической комиссии Кемеровской области,

установил:

принятым по результатам повторного рассмотрения спора решением суда первой инстанции от 22.07.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.12.2021, иск компании удовлетворен, с муниципального образования Тяжинский муниципальный округ в лице

администрации за счет казны муниципального образования и с Кемеровской области – Кузбасса в лице Министерства жилищно-коммунального и дорожного комплекса Кемеровской области за счет казны субъекта Российской Федерации солидарно в пользу компании взыскано 8 518 499 рублей 70 копеек. В удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, компания в период с 01.01.2018 по 31.12.2018 осуществляла на территории Тяжинского муниципального района деятельность по поставке тепловой энергии потребителям, в том числе населению в поселок городского типа Тяжинский, поселки Нововосточный и Листвянка.

Ссылаясь на отсутствие в спорном периоде возмещения части затрат в связи с оказанием коммунальных услуг населению и бюджетным организациям, компания обратилась в арбитражный суд с требованием о взыскании убытков в виде недополученных доходов при оказании услуг теплоснабжения по льготному тарифу солидарно из регионального и местного бюджетов.

Оценив представленные в дела доказательства, руководствуясь положениями статей 124, 322, 323, 382, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 21, 78, 86, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 18, 19, 63 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П, принимая

во внимание, что муниципальным органом реализованы полномочия по регулированию платы за коммунальные услуги для населения, тогда как соответствующая субвенция из областного бюджета не предоставлялась, суды пришли к выводу о наличии оснований для солидарного взыскания с казны муниципального образования и субъекта Российской Федерации в пользу компании убытков, составляющих потери компании в виде межтарифной разницы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Кузбасса в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова