

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕМИКС» (далее - общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Московской области от 24.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2021 по делу № А41-58876/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мытищи Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 18.12.2018 № 15-44 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа.

Доначисление оспариваемым решением указанных налогов связано с выводами инспекции о согласованности действий общества с контрагентами, направленных на уклонение от уплаты налогов путем формирования фиктивного документооборота, что предполагает сокрытие (неполное отражение) имевших место реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Московской области от 11.06.2020 № 07-12/041130, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 90, 149, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел № А21-4227/10, № А41-5806/2010, № А21-69/2010, № А68-96889/2017, суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих налогов, сумм пеней и штрафов.

Судебные инстанции исходили из создания обществом фиктивного документооборота, не отражающего реальные отношения с контрагентами в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем неправомерного включения в состав расходов по налогу на прибыль организаций и в состав налоговых вычетов по НДС сумм затрат по взаимоотношениям со спорными контрагентами.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что первичные документы, представленные обществом, имеют определенные искажения: несоответствия в датах совершения хозяйственных операций, имеют признаки их составления «задним числом»; не отражают реальные отношения с

контрагентами. Также установлена согласованность в действиях должностных лиц налогоплательщика и иных организаций, участвующих в схеме ухода от налогообложения; аффилированность контрагентов и общества.

Кроме того, суды принимая во внимание приобретение товара непосредственно у производителя, пришли к выводу об отсутствии оснований для расчета понесенных затрат налогоплательщика исходя из «рыночных» цен.

Выводы судов основаны не на отдельно установленных фактах и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕМИКС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова