

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-1253

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Тарасова Олега Николаевича на определение Арбитражного суда Владимирской области от 28.10.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 по делу № А11-11909/2021 Арбитражного суда Владимирской области

по заявлению Тарасова Олега Николаевича о признании недействительным отказа Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Владимирской области от 15.09.2021 № 3306-08/121415-2021,

### установил:

определением Арбитражного суда Владимирской области от 28.10.2021, дело передано в суд общей юрисдикции по правилам части 4 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Тарасов О.Н. в жалобе просит названные судебные акты отменить, считая, что дело относится к компетенции арбитражного суда.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения указанной жалобы не установлено.

Установив, что оспариваемое письмо вынесено на основании Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке обращения граждан Российской Федерации», а не Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суды пришли к выводу о том, что настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответ административного органа на заявление Тарасова О.Н. содержит информацию о том, в компетенцию какого органа входит разрешение поставленных в обращении вопросов, само обращение перенаправлено в уполномоченный орган. Чем в рассматриваемом случае нарушены права заявителя, и какой защите они подлежат, в жалобе не указано.

При несогласии с ответом у заявителя имеется возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Возражения заявителя, касающиеся незаконного состава апелляционного суда, подлежат отклонению. Апелляционная жалоба рассмотрена судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично в соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку Тарасов О.Н. не указывает на конкретные факты и обстоятельства, исключающие участие конкретного судьи в рассмотрении дела, как того требуют положения статей 21 и 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, его заявления не могут быть рассмотрены как заявления об отводе судьи.

Ссылка на то обстоятельство, что судья в суде апелляционной инстанции рассмотрел дело единолично, а судья Верховного Суда Российской Федерации может не усмотреть оснований для передачи жалобы заявителя в Судебную коллегия, сама по себе не свидетельствует об их пристрастности.

При этом судья Верховного Суда Российской Федерации в момент поступления кассационной жалобы не имеет процессуальных оснований предрешать исход ее рассмотрения.

В силу статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из содержания данной нормы следует, что вынесение частного определения направлено на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, при этом принятие указанного судебного акта осуществляется по результатам рассмотрения дела в судебном заседании.

При установленных обстоятельствах изложенные в жалобе доводы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов