

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-10901

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Краснодарского края на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.07.2021 по делу № А32-22607/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2021 по тому же делу

по иску публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – банк) к Министерству финансов Краснодарского края о взыскании 1 273 803 руб. 45 коп. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 06.03.2019 по день фактической уплаты долга,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - департамента по регулированию контрактной системы Краснодарского края, общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 139 469 руб. 96 коп., а также возмещении расходов по оплате государственной пошлины в размере 231 руб. 81 коп.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.07.2021 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2021, определение суда первой инстанции от 21.07.2021 изменено, заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено в размере 133 789 руб. 28 коп. В удовлетворении остальной части заявления отказано. Обществу из федерального бюджета возвращена государственная пошлина в размере 231 руб. 81 коп., уплаченная по платежному поручению от 05.02.2020 № 59206.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов материалам дела и доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 116 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд первой инстанции, с учетом критерия разумности и необходимости соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, пришел к выводу о разумности и обоснованности требования о взыскании судебных расходов в общей сумме 139 469 руб. 96 коп.

Доказательств того, что взысканная сумма расходов явно завышена, является чрезмерной и не отвечает признакам разумности и достоверности, судом первой инстанции не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь разъяснениями, изложенными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, исключил расходы в виде сервисного сбора, поскольку в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество не доказало необходимость обращения к посредническим услугам для приобретения билетов в связи с невозможностью их приобретения непосредственно у перевозчика.

Суд округа согласился с доводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы повторяют позицию министерства по делу, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, заявителем не приведено, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству финансов Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина