

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-21552 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Коновалова Евгения Михайловича (далее – заявитель, кредитор) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2021 по делу № А33-13999/2019 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ОЛВИ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 9 937 700 рублей, в том числе: 750 000 рублей основного долга, 8 827 500 рублей неустойки, 350 000 рублей штрафа, 10 200 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2021 заявление удовлетворено частично. Требование кредитора в размере 6 007 700 рублей, в том числе: 760 200 рублей основного долга, 350 000 рублей штрафа, 4 897 500 рублей неустойки признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2021, данное определение изменено. Требование кредитора в размере 760 200 рублей основного долга, 350 000 рублей штрафа, 700 000 рублей неустойки признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части снижения размера неустойки.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из документально подтверждённого факта заявления стороной устного ходатайства о снижении неустойки, в связи с чем, ввиду компенсационного характера последней, установленных по делу обстоятельств длительного не обращения кредитора с заявлением о взыскании, явной несоразмерности последствиям неисполнения обязательства и сумме основного долга, снизили её размер.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Коновалову Евгению Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк