

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-812 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕНТАЛ» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2021 по делу № А40-291999/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техника Инвест» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Ефремова Николая Васильевича, Лаврентьева Александра Евгеньевича и Маликова Дмитрия Валерьевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимой для привлечения бывшего руководителя и участников должника к субсидиарной ответственности по основанию неподачи заявления о признании последнего банкротом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РЕНТАЛ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк