

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-1024

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «БашПромКомплект-М» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.04.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2021 по делу № А47-52/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БашПромКомплект-М» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд с иском к участнику и директору общества с ограниченной ответственностью «Трансгидромаш» (далее – Компания) Паку Евгению Леонидовичу о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 600 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.04.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в данном случае бремя доказывания правомерности действий контролировавших Компанию лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и

невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами должно быть возложено на ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Пак Е.Л. являлся генеральным директором и единственным участником Компании, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Между Компанией (поставщик) и Обществом (покупатель) заключен договор поставки от 29.11.2017 № 06/03/17, по условиям которого поставщик обязуется в течение срока действия договора поставлять, а покупатель принимать и оплачивать продукцию, согласно ассортиментному перечню поставщика.

Во исполнение условий договора поставки Обществом перечислено Компании 600 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 12.01.2018 № 7.

В свою очередь, Компания свои обязательства по поставке продукции не исполнила.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ 10.01.2020 Компания прекратила свою деятельность в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», как недействующее юридическое лицо (запись за государственным регистрационным номером 2207700085844).

Общество, ссылаясь на недобросовестные и неразумные действия (бездействие) контролирующего деятельность должника лица, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности либо неразумности в действиях ответчика, повлекших неисполнение Компаний обязательств.

По смыслу статей 53.1, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Наличие у Компании, впоследствии исключенной из ЕГРЮЛ, неисполненного обязательства, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчика. Судами также учтено не направление истцом в регистрирующий орган заявления в порядке, установленном пунктом 4 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», с возражениями относительно исключения Компании из ЕГРЮЛ.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БашПромКомплект-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова