

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евротрак» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2021 по делу № А21-7170/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Евротрак» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Калининграду (далее - инспекция, налоговый орган) по неначислению и невыплате 83 542 580 рублей процентов за несвоевременный возврат налога на добавленную стоимость (далее - НДС) по заявлению налогоплательщика от 18.01.2020 и 7 499 838 рублей 77 копеек процентов за несвоевременный возврат НДС за период с 17.12.2019 по 04.11.2020, а также о взыскании с налогового органа указанных сумм процентов (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, общество в январе 2020 года обратилось в налоговый орган с заявлением от 18.01.2020 о начислении и выплате 83 542 850 рублей процентов за несвоевременный возврат НДС в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Налоговый орган 20.02.2020 отказал в начислении и выплате процентов.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Калининградской области от 11.06.2020 № 06-11/15201 жалоба общества на бездействие инспекции оставлена без удовлетворения.

В связи с отказом инспекцией в выплате процентов, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2013 № 125н, учитывая установленные обстоятельства при рассмотрении арбитражных дел № А21-3236/2013, № А21-7800/2008, № А21-337/2007, № А21-336/2007, № А21-335/2007, № А21-7777/2006, № А21-7776/2006, № А21-335/2007, № А21-336/2007, № А21-337/2007, № А21-9773/2017, пришли к выводу об отсутствии на стороне налогового органа оспариваемого бездействия, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из совокупности установленных обстоятельств в процессе рассмотрения дела, свидетельствующих о последовательном совершении налоговым органом действий, направленных на

зачет либо возврат имеющейся у налогоплательщика переплаты по налогу, а также исполнении вступивших в законную силу судебных актов, отметив, что обществом не представлено доказательств наличия оснований для начисления и уплаты налоговым органом процентов в заявленном размере.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм жилищного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2022 обществу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Евротрак» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евротрак» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Калининградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова