

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) товарищества собственников недвижимости «Еропкинский 16» и Фоменкова Михаила Анатольевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу № А40-216854/2018,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости (далее – ТСН) «Еропкинский 16» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальными предпринимателям (далее – ИП) Ланкиной Ольге Валерьевне и Ланкину Денису Александровичу о взыскании обязательных платежей и взносов на содержание общего имущества многоквартирного дома, неустойки.

В свою очередь ИП Ланкина О.В., ИП Ланкин Д.А. заявили встречные требования о взыскании неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Москвы, Мосгорнаследие, Иванов Владимир Леонтьевич, Фоменков Михаил Анатольевич.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2020, по ходатайству ответчиков назначена комиссионная судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Судебный эксперт».

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2021, принят отказ от первоначального иска, производство по делу в части первоначального иска прекращено.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021, по ходатайству ТСН «Еропкинский 16» уменьшена стоимость экспертизы, проведенной АНО «Судебный эксперт», до 25 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021, по ходатайству ответчиков назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Столичный центр юридической диагностики и судебной экспертизы».

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить судебные акты об уменьшении стоимости экспертизы, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что у суда отсутствовали правовые основания для уменьшения стоимости экспертизы на столь значительную величину, учитывая ее итоги, отраженные в соответствующем заключении.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Уменьшая стоимость экспертизы до 25 000 рублей, суды руководствовались статьями 82, 87 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», и исходили из того, что экспертное заключение, составленное АНО «Судебный эксперт», нельзя признать полным и достоверным, а его выявленные недостатки (пороки) повлекли назначение дополнительной судебной экспертизы, что значительно увеличило судебных расходов лиц, участвующих в деле.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб товарищества собственников недвижимости «Еропкинский 16» и Фоменкова Михаила Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова