

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-1636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Российская национальная библиотека» (далее - учреждение) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2021 по делу № А56-90752/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГИВЦ-Технология» (далее - общество) к учреждению о взыскании 3 591 000 рублей задолженности по государственному контракту от 02.03.2020 № 001/20-ЭА, 30 000 рублей штрафа, 132 537 рублей 84 копеек пеней за период с 27.07.2020 по 16.04.2021, а также об обязанности подписать акты об оказании услуг от 31.05.2020 № 3, от 30.06.2020 № 4 и от 31.07.2020 № 5 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 решение суда первой инстанции отменено, с учреждения в пользу общества взыскано 3 591 000 рублей задолженности и 132 537 рублей 84 копейки пеней. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом (исполнитель) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт на оказание услуг, связанных с содержанием, обслуживанием нефинансовых активов – техническим обслуживанием и поддержкой функционирования монорельсовой транспортной системы «Телелифт» для обеспечения доставки книг из хранилищ, интегрированной с системой автоматизации библиотечных процессов, основанной на использовании технологий радиочастотной идентификации (RFID).

Неоплата фактически оказанных услуг за период с мая по июнь 2020 года послужила основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств оказания обществом услуг на заявленную сумму.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что спорные услуги в действительности были оказаны исполнителем, в связи с чем удовлетворил требования общества в части взыскания задолженности и неустойки.

При этом суд апелляционной инстанции учел, что оказание конкретных услуг и работа с оборудованием подтверждаются, в том числе записями в журнале обслуживания монорельсовой транспортной системы, где раскрыты конкретные работы с оборудованием, дата их проведения; в журнале имеются подписи лица, принявшего работы; выводы эксперта, изложенные в заключении, с целью установления факта надлежащего/ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту; работа системы ведется в

непрерывном автоматическом режиме, контроль за которым осуществляет работник исполнителя удаленно.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов в части отказа в удовлетворении иска общества учреждением не оспариваются.

Доводы кассационной жалобы относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Российская национальная библиотека» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова