

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 по делу № А40-337129/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЦАД 50» к обществу с ограниченной ответственностью «ВТБ медицинское страхование» о взыскании 885 317 рублей задолженности по договорам от 01.09.2016 № 7237516/51 и от 01.10.2016 № 51-10-01-16, акционерному обществу «Страховая компания «СОГАЗ-мед» о взыскании 1 212 954 рублей задолженности по договору от 01.09.2016 № 572 и обществу с ограниченной ответственностью «Капитал медицинское страхование» о взыскании 181 246 рублей задолженности по договору от 02.10.2016 № 50511012016,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЦАД 50» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВТБ медицинское страхование» о взыскании 885 317 рублей задолженности по договорам от 01.09.2016 № 7237516/51 и от 01.10.2016 № 51-10-01-16, акционерному обществу «Страховая компания

«СОГАЗ-мед» о взыскании 1 212 954 рублей задолженности по договору от 01.09.2016 № 572 и обществу с ограниченной ответственностью «Капитал медицинское страхование» о взыскании 181 246 рублей задолженности по договору от 02.10.2016 № 50511012016.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Московской области (далее – фонд).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2021, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.09.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с оказанием обществом необходимой медицинской помощи застрахованным лицам в рамках территориальной программы ОМС (процедуры по гемодиализу) сверх установленного комиссией по разработке территориальной программы ОМС объема оказания медицинской помощи,

приняв во внимание, что факт оказания обществом медицинской помощи по территориальной программе ОМС (процедуры по гемодиализу) на спорную сумму с надлежащим качеством и в спорном размере страховые медицинские организации и фонд не опровергли, при том, что общество неоднократно обращалось в комиссию по разработке территориальной программы ОМС и в фонд с просьбой перераспределить выделенные объемы медицинской помощи с учетом количества пациентов реально получающих медицинскую помощь (процедуры по гемодиализу) и оплатить оказанную медицинскую помощь сверх установленного объема в спорном размере, а также учитывая, что в дальнейшем решениями комиссии по разработке территориальной программы ОМС были увеличены плановые объемы медицинской помощи, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Правилами ОМС, утвержденными приказом Минздрава России от 28.02.2019 № 108н, принимая во внимание условия договоров на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС, суды пришли к выводу о наличии у ответчиков (страховых медицинских организаций) обязанности по оплате оказанных обществом услуг в спорном размере.

На основании изложенного суды удовлетворили заявленные обществом требования.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к конкретным установленным фактическим обстоятельствам данного дела. Несогласие фонда с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного приведенные фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов