

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южная Компания ЮКОМП» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.05.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2021 по делу № А41-6583/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Южная Компания ЮКОМП» (далее – общество, истец) к государственному унитарному предприятию Московской области «Коммунальные системы Московской области» (далее – предприятие, ответчик), обществу с ограниченной ответственностью «РТС-ТЕНДЕР» (далее - ответчик) о взыскании солидарно убытков в размере 1 909 225 рублей 2 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Истец просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы возникновением у общества убытков в виде расходов на получение банковской гарантии и упущенной выгоды в связи с действиями ответчиков по размещению на электронной площадке недостоверных сведений о сроках заключения договора по результатам проведенного аукциона и последующее признание истца уклонившимся от заключения такого договора.

Отказывая в удовлетворении требований, оценив представленные доказательства и установив, что общество по причине неоявления им должной осмотрительности пропустило срок на заключение договора по итогам проведенного аукциона, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая, что решением от 21.07.2020 по делу № 50/70/28033/20 Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области признало действия предприятия в части составления протокола в отношении общества об уклонении от подписания договора не противоречащими положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суды пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчиков и возникшими у истца убытками.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов