

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1632

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аллгой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу № А40-19469/2021

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Аллгой» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей с конфискацией изъятой продукции.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

Ответственность за совершение вышеперечисленных действий, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив факты нарушения обществом законодательства о техническом регулировании при фасовке сыров для реализации в потребительскую упаковку, создавшие угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, основания для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка исходя из конкретных обстоятельств дела, связанных с установлением изготовителем условий хранения продукции исключительно в отсутствие нарушения целостности упаковки.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов