

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-1233(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – общества с ограниченной ответственностью «П.ТрансКо» и ответчика – публичного акционерного общества «Северсталь» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 06.10.2020 по делу № А13-20252/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «П.ТрансКо» обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском о взыскании с публичного акционерного общества «Северсталь» 463 962 755 рублей 82 копеек, в том числе 437 500 000 рублей задолженности по оплате мертвого фрахта за 2018 год и 26 462 755 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2019 по 14.10.2019.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 06.10.2020 иск удовлетворен в части взыскания 14 643 125 рублей задолженности и 868 858 рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении иска о взыскании 254 406 250 рублей задолженности и 15 095 351 рубль 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и в указанной части иск удовлетворен, а также взысканы расходы

по уплате государственной пошлины; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении иска о взыскании 254 406 250 рублей задолженности и 15 095 351 рубля 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и в указанной части иск удовлетворен, а также взыскано 116 174 рубля в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «П.ТрансКо» и публичное акционерное общество «Северсталь» обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора фрахтования и дополнительных соглашений к нему, квалифицировав правоотношения сторон как обязательства, вытекающие из договора об организации перевозок груза, установив, что истец в соответствии с условиями договора обеспечивал подачу

судов для перевозки грузов ответчика, которым груз к перевозке предъявлен в меньшем объеме, чем это согласовано договором, руководствуясь положениями статей 10, 395, 404, 421, 431, 798 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 68 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом исполнены обязательства по подаче ответчику в рамках спорного договора судов для перевозки груза в объеме 16 735 тонн, однако ответчиком гарантированный объем груза к перевозке не предоставлен, взыскав мертвый фрахт в сумме 14 643 125 рублей и соответствующую сумму процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции в части отказа в иске и довыскал мертвый фрахт в размере 254 406 250 рублей и соответствующую сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, признав, что истцом в части исполнены обязательства по подаче ответчику в рамках спорного договора судов для перевозки грузов, а ответчиком гарантированный объем груза к перевозке предъявлен не был, исключив при этом из расчета суммы иска мертвый фрахт в отношении 192 515 тонн (в отношении судов, не предоставленных истцом к началу течения стальнойной времени, и судов, неисполнение ответчиком обязательств по погрузке на которые явилось следствием поведения самого истца) и соответствующие проценты.

Окружной суд согласился с выводами судов, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «П.ТрансКо» и публичному акционерному обществу «Северсталь» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

