

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-1020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Асгард» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2021 по делу № А53-41693/2020 Арбитражного суда Ростовской области

по иску муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства» Ленинского района г. Ростова-на-Дону (далее - учреждение, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Асгард» (далее - общество, ответчик) о признании недействительным решения от 20.11.2020 № 96 об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 07.10.2020 № 035830006220000008,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.12.2021 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 07.10.2020 учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) по результатам проведенного электронного аукциона заключен муниципальный контракт № 035830006220000008, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по благоустройству Дмитриевского парка в городе Ростов-на-Дону.

В процессе исполнения контракта у сторон возникли разногласия, вследствие чего подрядчик 20.11.2020 направил заказчику решение от 20.11.2020 № 96 об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с несоответствием переданной проектно-сметной документации фактическим видам и объемам работ, без выполнения которых невозможно осуществить работы качественно и в установленный контрактом срок.

Заказчик заявил возражение на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, направив подрядчику требование об отмене указанного решения. Кроме того, 20.11.2020 заказчиком принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Полагая, что решение подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является недействительным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о том, что письмо общества от 20.11.2020 об одностороннем отказе от исполнения контракта не является документом, обладающим признаками решения подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем отсутствует предмет оспаривания.

Как указал суд первой инстанции, обязанности сторон прекращены на будущее время по инициативе заказчика ввиду принятия им решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции установил, что у подрядчика имелись объективные обстоятельства, препятствующие выполнению работ, о которых заказчик был надлежащим образом уведомлен, в связи с чем признал законным односторонний отказ общества от исполнения контракта.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции и

постановление апелляционного суда приняты по неполно выясненным обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора.

Так, суды не исследовали представленную в материалы дела переписку и не оценили доводы заказчика об имеющихся у подрядчика существенных нарушениях условий контракта на момент одностороннего отказа от исполнения контракта, а также правомерность приостановления подрядчиком работ. Кроме того, признавая отказ подрядчика от исполнения контракта обоснованным, суды не установили, какие конкретно дополнительные виды работ подлежат выполнению, будут ли они дополнительными по смыслу статьи 743 Гражданского кодекса и входят ли они в профессиональную деятельность общества.

При этом судом отмечено, что оценка правомерности приостановления подрядчиком работ напрямую влияет на обоснованность принятия им решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела стороны не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы общества, изложенные в жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Асгард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова