

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-1118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абрамяна Абрама Рубеновича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.11.2021 по делу № А63-2094/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Абрамяна Абрама Рубеновича (далее - предприниматель, налогоплательщик) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ставрополя (далее - инспекция) от 05.03.2020 № 372 и от 24.03.2020 № 730,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.06.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предпринимателем в налоговый орган представлены уточненные налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 и 4 кварталы 2018 года.

По результатам проверок составлены соответствующие акты и вынесены решения, налогоплательщику доначислен налог в сумме 741 924 рублей за 4 квартал 2018 года, 825 481 рубля за 3 квартал 2018 года, соответствующие пени и штрафы.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о невыполнении предпринимателем условий, предусмотренных пунктом 9 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), выразившихся в непредставлении документов, подтверждающих правомерность применения нулевой ставки по операциям реализации в Республику Армения товаров по истечении 180 дней с момента их отгрузки в таможенном режиме экспорта.

Не согласившись с решениями инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, пришли к выводу о том, что ненормативные акты налогового органа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что спорные экспортные операции не отражались налогоплательщиком в первичной и уточненных налоговых декларациях за 3, 4 кварталы 2018 года как операции, подлежащие обложению НДС по ставке 18 процентов либо облагаемые по нулевой ставке.

Суды указали, что предпринимателем не представлен полный пакет документов, подтверждающих право на применение налоговой ставки 0 процентов в отношении спорных хозяйственных операций, а именно выписка

банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации экспортированных товаров на счет налогоплательщика-экспортера и заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов, составленное по форме, предусмотренной отдельным международным межведомственным договором, с отметкой налогового органа государства - члена Союза на территорию которого импортированы товары об уплате косвенных налогов.

Установив данные обстоятельства, судебные инстанции поддержали вывод налогового органа о необоснованности применения в спорных периодах налоговой ставки 0 процентов по спорным хозяйственным операциям и признали решения инспекции законными.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необоснованном начислении пени и штрафных санкций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Абрамяну Абраму Рубеновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова