

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) им.И.М.Губкина» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 по делу № А40-217016/2020

по заявлению учреждения о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 19.10.2020 № 223ФЗ-818/20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «СтройСпецПроект» (далее – общество), общества с ограниченной ответственностью «Строй групп»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2021 заявленные требования удовлетворены частично, признано незаконным решение ФАС России в части пунктов 4, 5, 6 мотивировочной части решения, а также в резолютивной части решения в части установления в действиях учреждения нарушений пункта 3 части 9, пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее также – Закон о закупках). В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 решение суда первой инстанции изменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении конкурентного отбора на закупку работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства, включая услуги по исполнению функций технического заказчика на период проектирования и строительства для нужд учреждения, ФАС России принято решение.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной в части доводов о ненадлежащем установлении заказчиком порядка оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт работ, связанных с предметом договора», а также о неправомерном требовании в документации о наличии у участника закупки действующей лицензии МЧС, заказчик признан нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9, пункты 1, 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Основанием для принятия решения послужили выводы ФАС России о том, что документация о закупке не содержит информации о количестве баллов, которое может получить участник, представивший документы и сведения, подтверждающие наличие опыта оказания изыскательских, проектных и строительных услуг на сумму от 500 000 рублей и до 500 000 000 рублей, а также не учитывается опыт за 2020 год; заказчиком неправомерно установлено требование к участникам закупки о предоставлении в составе заявки лицензии МЧС; проведение закупки не в электронной форме во время введения в г. Москве ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции, признанной обстоятельством непреодолимой силы, приводит к ограничению конкуренции и количества участников закупки, не имеющих возможности предоставить заявку на бумажном носителе; объединение в одном предмете закупки выполнения проектно-изыскательских работ, подрядных работ по строительству объекта и оказания услуг по исполнению функций технического заказчика, и наличие членства в СРО по всем указанным видам работ, ограничивает количество участников; учреждением неправомерно установлено требование к участникам об отсутствии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения о закупке в ЕИС.

Предписанием антимонопольного органа на учреждение возложена обязанность устранить выявленные нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами ФАС России, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 1, 2, 3, 4 Закона о закупках, статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), правовой позицией, изложенной в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Признавая незаконным решение антимонопольного органа в части, суд первой инстанции установил, что в жалобе общества отсутствуют доводы по ряду выявленных ФАС России нарушений, в связи с чем указал, что

антимонопольный орган вышел за пределы жалобы, что не свидетельствует о соблюдении положений части 13 статьи 3 Закона о закупках.

Установив, что порядок оценки заявок участников закупки установлен заказчиком ненадлежащим образом; заказчиком неправомерно установлено, что оценке по указанному критерию подлежит соответствующий опыт участника за 2017-2019 годы без учета 2020 года, суд признал указанные действия заказчика противоречащими пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках, нарушающими положения пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, учитывая, что участником мог быть привлечен субподрядчик для выполнения работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений, суд первой инстанции указал на избыточность требования о наличии лицензии МЧС на соответствующие работы, в связи с чем признал данные действия заказчика, установившего в документации спорное требование к участникам закупки, влекущими необоснованное ограничение количества участников закупки, противоречащими пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушающими пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Изменяя решение суда первой инстанции и признавая незаконными оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа в полном объеме, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у ФАС России законных оснований для рассмотрения жалобы общества в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что общество не является лицом, подавшим заявку на участие в закупке; за разъяснением положений документации не обращалось; его жалоба не содержала доводов о нарушении порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах; обществом не представлено доказательств, что оспариваемые действия заказчика повлекли нарушение его прав и законных интересов или невозможность формирования и подачи заявки на участие в закупке.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции. Учитывая установленные судами обстоятельства, суд округа указал, что жалоба общества была правомерно рассмотрена антимонопольным органом; то обстоятельство, что общество не подало заявку на участие в конкурсе, не свидетельствовало об отсутствии у него заинтересованности в участии в закупке; спорные действия заказчика, установленные и признанные неправомерными судом первой инстанции, нарушают права и законные интересы общества как участника закупки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) им. И.М.Губкина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова