

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-1190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тавридадорстрой» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 30.04.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2021 по делу № А83-20981/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тавридадорстрой» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю (далее - инспекция, налоговый орган) от 11.10.2019 № 21-12/7 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым от 21.10.2020 № 97-22/12505@ (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 03.02.2015 по 31.12.2017 инспекцией принято решение, которым установлено необоснованное применение налогоплательщиком налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 21 297 260 рублей, доначислено 23 707 450 рублей налога на прибыль и начислены пени, штрафы.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде отнесения затрат на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по НДС по хозяйственным операциям с ООО «Регионстрой», ООО «Техмаш», ООО «Омега Транс» по договорам на приобретение асфальтобетона и услуг спецтехники.

Решением управления от 21.10.2020 №97-22/12505@ решение инспекции отменено в части доначисления 61 920 рублей НДС, 24 768 рублей штрафа и 7 136 рублей 70 копеек пени, а также 112 629 рублей налога на прибыль, 45 052 рублей штрафа и 28 906 рублей 19 копеек пени.

Не согласившись с решениями инспекции и управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Признавая решения инспекции и управления законными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом с заявленными контрагентами формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции установили, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с заявленными в них контрагентами. Кроме того, обществом не представлены документы, подтверждающие доставку товара (асфальтобетона), равно как и обосновывающие возможность его транспортировки из Санкт-Петербурга в

Симферополь по сделке с ООО «Регионстрой», учитывая характеристики товара.

Ссылка заявителя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами спора и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тавридадорстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова