

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-1637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства лесного хозяйства Тверской области (далее - минсельхоз) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2021 по делу № А66-2023/2019 Арбитражного суда Тверской области

по заявлениям минсельхоза, Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее - минимущество), государственного бюджетного учреждения Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» (далее - учреждение) о признании незаконными и отмене решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.12.2018 по делу № 05-6/3-1-2018 (с учетом объединения в одно производство дел № А66-2023/2019, № А66- 3477/2019 и № А66-2596/2019),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «РД Бизнес решения» (далее - общество), индивидуальных предпринимателей Акимова Д.Р., Каданцева В.М., обществ с ограниченной ответственностью «Андреапольская ЛК ПЛЮС», «Триумф», СМ «Успех», «Строительные инвестиции», «Оланга», «Лагуна», «Крона», «Эко-ресурс», «Инвест лизинг - Тверь»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 19.02.2021 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявлений отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, минсельхоз, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании заявления общества о нарушении антимонопольного законодательства при проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка в связи с объединением в один лот 114 лесных участков, находящихся в 29 участковых лесничествах, расположенных в разных районах Тверской области, антимонопольным органом принято решение, которым в действиях минсельхоза (заказчик) и минимущества (организатор аукциона) установлено нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Основанием для принятия решения послужили выводы управления о том, что объединение в один лот 114 лесных участков, расположенных в разных лесничествах, влекущее увеличение задатка для участия в аукционе, привело к сокращению потенциальных участников аукциона и ограничило конкуренцию.

Предписанием управления на учреждение возложена обязанность устранить выявленные нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, минсельхоз, минимущество и учреждение обратились в арбитражный суд.

Признавая оспариваемые решение и представление незаконными, суд первой инстанции исходил из отсутствия в действующем законодательстве запрета на объединение в один лот нескольких лесных участков при продаже права на заключение договора аренды.

При этом суд указал на формирование предмета аукциона в рамках полномочий минлесхоза, необходимость комплексного подхода в освоении лесов, экономическую нецелесообразность разделения лота.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 71, 73.1 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 4, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24.02.2009 № 75 «Об утверждении методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание управления соответствуют закону и не нарушают права и интересы заявителей.

Суд апелляционной инстанции исходил из доказанности факта ограничения конкуренции при проведении торгов, указав, что при формировании условий аукциона объединение в один лот нескольких лесных участков при продаже права на заключение договора аренды не может быть произвольным; заказчик и организатор торгов должны следовать целям проведения торгов, соблюдая публичность, открытость и прозрачность предоставления права аренды лесных участков, эффективно использовать бюджетные средства, не нарушая принципов добросовестной конкуренции, требований антимонопольного законодательства, запрещающих совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что лесные участки, выставленные одним лотом, расположены в разных районах Тверской области, в разных лесничествах, значительно отдалены друг от друга, отличаются по площади; действия по укрупнению лота привели к увеличению начальной (максимальной) цены контракта и установлению значительного размера задатка, ограничению круга возможных участников аукциона ввиду необходимости обладания сопоставимыми с объемами работ материальными и трудовыми ресурсами; укрупнение лота повлекло снижение конкурентной состоятельности: в торгах приняли участие только два претендента, один из которых продемонстрировал незаинтересованность в исходе аукциона, предложив цену, равную начальной цене; права и обязанности по договорам аренды лесных участков переданы учреждением шести хозяйствующим субъектам на основании заключенных соглашений после проведения аукциона, что подтверждает невозможность освоения такого крупного лота с

соблюдением договорных обязательств по комплексному освоению лесов одним хозяйствующим субъектом.

С учетом специфики предмета аукциона и положений аукционной документации суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что действия по укрупнению лота в совокупности нивелируют цели законодательства о торгах - открытость, прозрачность, экономия бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования, равноправие участников размещения заказа, приняв во внимание отсутствие доказательств эффективного использования финансирования и результативности торгов.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Ссылка минсельхоза на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о том, что формирование укрупненного лота не привело к монополизации лесозаготовок; превышению допустимого объема древесины, подлежащего заготовке, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Иные возражения подателя жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство минсельхоза о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству лесного хозяйства Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова