

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-1654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Богдановича Александра Константиновича (далее - предприниматель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 15.07.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2021 по делу № А53-26451/2020

по заявлению предпринимателя о признании незаконным требования судебного пристава-исполнителя Ворошиловского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Аушевой Л.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 21.08.2020 об освобождении земельного участка по исполнительному производству № 43051/18/61025-ИП,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Ворошиловского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021, заявление предпринимателя удовлетворено частично, требование судебного пристава-исполнителя от 21.08.2020, вынесенное в рамках исполнительного производства № 43051/18/61025-ИП,

признано недействительным в части указания срока его исполнения. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Предприниматель обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по делу в размере 80 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15.07.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2021, заявление предпринимателя удовлетворено частично, с управления в пользу предпринимателя взыскано 13 000 рублей в возмещение расходов на представителя. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов.

При этом, оценив объем оказанных представителем услуг, принимая во внимание обстоятельства рассматриваемого дела, учитывая сложность дела и продолжительность его рассмотрения, фактический объем и характер услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для целей восстановления нарушенного права, суд усмотрел разумную стоимость оказанных предпринимателю услуг в размере 13 000 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неправомерном уменьшении подлежащей взысканию суммы судебных расходов, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Богдановичу Александру Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова