

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-1672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней администрации города Екатеринбурга на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2021 по делу № А60-6315/2021

по заявлению администрации города Екатеринбурга (далее - заявитель, администрация) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 19.11.2020 № 17 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушений антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее - МУГИСО), общества с ограниченной ответственностью «Шик»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией и ООО «Шик» заключены договоры аренды земельных участков от 05.04.2012 № 4-1407-Т и № 4-1408-Т.

С 2012 года ООО «Шик» осуществляло на данных земельных участках деятельность платных автомобильных стоянок.

Управлением установлено, что согласно информации, размещенной на официальном сайте администрации, срок действия договоров истек 04.04.2017, однако общество в нарушение пункта 15 статьи 39.8 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) продолжает занимать данные земельные участки в отсутствие законных оснований; мер, направленных на возврат земельных участков администрацией не принято.

Установив данные обстоятельства, антимонопольным органом администрации вынесено предупреждение о принятии мер по прекращению договоров, заключенных по результатам торгов и возврату имущества.

Считая предупреждение антимонопольного органа незаконным, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Земельного кодекса, пришли к выводу о том, что предупреждение управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что возможность заключения на новый срок (продлонгации) договора аренды земельного участка могла быть реализована хозяйствующими субъектами (арендаторами) только по результатам конкурентных процедур - торгов (аукциона).

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о выдаче предупреждения ненадлежащему лицу и его неисполнимости, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Екатеринбурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова