

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-28599 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСО «Леноблстрой» (далее – заявитель, кредитор) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 по делу № А56-10879/2020 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Герасимовская» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительным решений, принятых на собрании кредиторов 16.06.2021 по всем вопросам повестки дня.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 данное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного суда, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь частью 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 12, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что на момент принятия оспариваемых решений прекратилось действие ранее введенных обеспечительных мер в связи с рассмотрением требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, в связи с чем не усмотрел оснований для признания их недействительными как не повлекших нарушения прав кредитора, в том числе, во избежание необоснованного затягивания процедуры банкротства и несения дополнительных расходов.

Выводы апелляционного суда соответствуют нормам права, основания для переоценки данных выводов по доводам жалобы отсутствуют. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПСО «Леноблстрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк