

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-1665

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АНКОМ» на решение Арбитражного суда Курской области от 09.04.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.12.2021 по делу № А35-3773/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АНКОМ» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям (далее - управление, надзорный орган) о признании незаконными действий по выдаче предписания, о признании недействительным предписания о прекращении действия декларации о соответствии от 12.03.2020 № б/н,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральная научно - методическая ветеринарная лаборатория» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 09.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в рамках государственного задания на проведение лабораторных исследований сырья, продукции животного происхождения, кормов и биологического материала в целях обеспечения качества и безопасности продуктов на основании приказа Россельхознадзора от 13.12.2019 № 1344 управлением 17.02.2020 в магазине «Светофор» отобрана проба для проведения лабораторных исследований на показатели качества и безопасности партии продукции - мясное колбасное изделие. Колбаса вареная «Докторская» категории А ГОСТ 23670-2019, изготовителем которой является общество.

В ходе исследований в отобранной пробе учреждением обнаружены не заявленные в маркировке товара компоненты - каррагинан и камедь в отдельных случаях.

По факту выявленного нарушения управлением вынесено предписание о прекращении действия декларации о соответствии от 01.11.2019 ЕАЭС № RU Д-RU.AЯ61.B.05474/19.

Не согласившись с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ, Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», постановлением Правительства Российской Федерации «О государственном надзоре в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов» от 21.12.2000 № 987, Положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 327, Техническим регламентом

Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Техническим регламентом Таможенного союза 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», пришли к выводу о том, что предписание управления соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в маркировке подвергнутой исследованию колбасы «Докторская», производимой обществом, отсутствовали указания на наличие в составе продукта каррагинана и камеди, наличие которых было установлено в ходе исследования.

Суды указали, что оспоренное предписание вынесено надзорным органом в пределах предоставленных полномочий, нарушений при проведении проверки не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АНКОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова