

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-23853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «МТС-Банк» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.02.2021 по делу № А73-18134/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.09.2021 по тому же делу по заявлению ведущего судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Комсомольску-на-Амуре № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области о привлечении публичного акционерного общества «МТС-Банк» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

ведущий судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по городу Комсомольску-на-Амуре № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области (далее – судебный пристав-исполнитель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении публичного акционерного общества «МТС-Банк» (далее – банк) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.02.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021, банк привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 15.09.2021 изменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части размера назначенного административного штрафа, установив его в размере 752 682 рублей 82 копейки.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Хабаровского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив, что в нарушение требований Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также части 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации банк, необоснованно поместив в четвертую очередь списания денежных средств постановление судебного пристава-исполнителя от 21.07.2020 об обращении взыскания на денежные средства должника в отношении задолженности, погашение которой осуществляется во второй и в третьей очереди, не исполнил содержащееся в постановлении судебного

пристава-исполнителя требование при поступлении на расчетный счет должника денежных средств, суды пришли к выводу о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций привлекли банк к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей. Нарушения порядка привлечения банка к административной ответственности суды не установили.

Суд округа согласился с выводами судов о наличии в действиях банка состава вмененного правонарушения. Однако учитывая, что санкцией части 2 статьи 17.14 КоАП РФ за совершение рассматриваемого административного правонарушения предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более одного миллиона рублей, суд округа изменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части назначенного банку наказания, определив размер подлежащего назначению банку административного штрафа в сумме 752 682 рублей 82 копейки с учетом того, что сумма, указанная в постановлении об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке составляет 1 505 365 рублей 65 копеек.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, банк приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением банком вмененного правонарушения и соблюдением административным органом порядка привлечения банка к административной ответственности, а также с наказанием подлежащим применению к банку за совершенное правонарушение. Доводы банка об ином порядке расчета административного штрафа за вмененное правонарушение были рассмотрены и отклонены судами с учетом установленного частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ порядка исчисления санкции.

Несогласие банка с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы банка направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные банком в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы банка для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов