

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-1753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр гемодиализа «Диалог» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2021 по делу № А40-106920/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр гемодиализа «Диалог» (далее – общество) к акционерному обществу «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» (далее – страховая компания) о взыскании по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию (ОМС) от 01.01.2016 № ОМС-7235716/51 основного долга в размере 614 030 рублей, неустойки (пени) за просрочку оплаты медицинской помощи в размере 21 001 рублей 83 копеек, расходов по уплате государственной пошлины в размере 15 701 рублей,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Московской области (далее – фонд),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2021 отменил указанные судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, обжалуя постановление суда округа и ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

На основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, связанных с возможностью взыскания со страховой компании задолженности и пени по заключенному договору на оказание и оплату медицинской помощи по ОМС, суд округа

пришел к выводу о том, что обстоятельства (факт оказания истцом услуг застрахованным лицам в заявленном к взысканию размере в соответствии с территориальной программой ОМС, содержащей, в том числе, перечень видов медицинской помощи, а также условия и порядок ее предоставления в уполномоченных медицинских организациях), имеющие значения для рассмотрения настоящего дела судами не выяснялись, им не была дана надлежащая правовая оценка (в том числе судами не устанавливался и не проверялся расчет заявленных к взысканию сумм); суд не обладает возможностями фонда по контролю за оказанием соответствующих услуг, учитывая, что подлежат проверке сведения о конкретном лице, его месте проживания, страховом полисе и прочее; вывод судов о реальности оказания услуг только в силу наличия в деле документов об их оказании без исследования и надлежащей правовой оценки перечисленных обстоятельств не может быть признан обоснованным.

В связи с необходимостью установления фактических обстоятельств спора, суд округа, действуя в пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя судебный акт кассационной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении дела,

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Першутов

А.Г.