

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-1186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новые технологии» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 11.03.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2021 по делу № А78-47/2021

по заявлению общества о признании незаконными бездействия должностных лиц Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Чите (далее - инспекция, налоговый орган) в виде несообщения налогоплательщику о ставшем известным налоговому органу факте излишней уплаты налога по упрощенной системе налогообложения (далее - УСН) за период с 01.10.2016 по 31.12.2017, сумме излишне уплаченного налога в размере 5 496 062 рублей в течение 10 дней со дня обнаружения такого факта, действия по отказу в возврате излишне уплаченной суммы переплаты по УСН в размере 5 496 062 рублей; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов налогоплательщика, вернуть на расчетный счет общества переплату по УСН за период с 01.10.2016 по 31.12.2017 в размере 5 496 062 рублей (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.03.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по итогам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2016 по 31.12.2017 инспекцией принято решение от 24.03.2020 № 15-08-04 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в котором налоговый орган отразил выводы о неправомерном применении обществом УСН с 01.10.2016 в связи с превышением доходов налогоплательщика, ограничивающих право на применение УСН, и об умышленных действиях налогоплательщика, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в связи с использованием взаимозависимого лица для отнесения части дохода, подлежащего включению в состав налоговой базы, на него, установив уплату УСН за проверяемый период в размере 5 496 062 рублей.

По результатам рассмотрения заявлений общества о возврате излишне уплаченного налога по УСН за 2016, 2017 годы налоговым органом приняты решения об отказе в возврате истребуемой переплаты по причине ее отсутствия.

Полагая, что отказ инспекции возратить переплату по УСН в сумме 5 496 062 рублей нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями подпункта 5 пункта 1 статьи 21, подпункта 5 пункта 1 статьи 32, пунктов 1, 3, 7, 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.06.2001 № 173-О, и правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.02.2009 № 12882/08, суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств возникновения у налогоплательщика спорной переплаты по УСН.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обществу по результатам выездной проверки на основании решения доначислены налоги по общей системе налогообложения, начислены соответствующие суммы пеней и штрафа; факт наличия излишней уплаты налога по УСН за проверяемый период с 01.10.2016 по 31.12.2017 в размере 5 496 062 рублей в пункте 3 решения не указан; у налогового органа не возникло оснований по разноске в лицевом счете налогоплательщика по УСН сумм налога, а также обязанности по уведомлению налогоплательщика в порядке пункта 3 статьи 78 Налогового кодекса о факте излишней уплаты налога по УСН.

Суды признали, что указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что решением налогового органа изменены налоговые обязательства общества по уплате УСН за проверяемые периоды.

Принимая во внимание изложенное, суды пришли к выводу о том, что решение инспекции на страницах 96, 102, расчет сумм пеней по налогу на прибыль и НДС (приложение № 10 к решению), также как и представленные в материалы дела платежные поручения, подтверждающие уплату обществом налога по УСН, не могут являться основанием для вывода о наличии у налогового органа обязанности по возвращению из бюджета налога по УСН в размере 5 496 062 рублей в порядке статьи 78 Налогового кодекса, притом, что имущественные требования не заявлены обществом.

Доводы налогоплательщика, приведенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и

процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов ввиду иного применения положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новые технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова