

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-1537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) публичного акционерного общества «Ростелеком», общества с ограниченной ответственностью «Соберс-Аудит» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2021 по делу № А60-24863/2017 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Соберс-Аудит» (далее – общество «Соберс-Аудит») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к публичному акционерному обществу «Ростелеком» (далее – общество «Ростелеком») о взыскании 77 410 218 рублей 88 копеек убытков за период с 01.01.2014 по 31.08.2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Мегафон» (далее – общество «Мегафон»), публичное акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» (далее – общество «Вымпел-Коммуникации»), акционерное общество «Компания Транстелеком» (далее – общество «Компания Транстелеком»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.04.2021 требования удовлетворены частично: с общества «Ростелеком» в пользу общества

«Соберс-Аудит» взыскано 36 988 075 рублей 83 копейки убытков, распределены судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2021, решение от 28.04.2021 изменено, требования удовлетворены частично: с общества «Ростелеком» в пользу общества «Соберс-Аудит» взыскано 66 204 016 рублей 76 копеек убытков, распределены судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы общества «Ростелеком» указывает, что при вынесении обжалуемых актов судами не учтено, что при расчете убытков, понесенных обществом «Мегафон», необходимо учитывать не только расходы в виде вынужденной переплаты на межоператорское взаимодействие, но и доходы, полученные от конечных абонентов. Судами также допущены нарушения при исчислении срока исковой давности.

Общество «Соберс-Аудит» в своей жалобе указывает, что исчисление срок исковой давности по заявленным требованиям необходимо осуществлять с момента вступления в законную силу решения по делу № А60-22262/2014.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между закрытым акционерным обществом «ТК-Урал» (правопредшественник общества «Мегафон»; оператор) и открытым акционерным обществом «Уралсвязьинформ» (правопредшественник общества «Ростелеком»; оператор связи местной и внутризональной телефонной сети) заключен договор присоединения сетей электросвязи от 01.10.2007 № 2467/07.

В рамках указанного договора организовано присоединение сетей местной связи оператора к сети местной связи открытого акционерного общества «Уралсвязьинформ» в г. Екатеринбург. С момента заключения данного договора открытое акционерное общество «Уралсвязьинформ» осуществляло пропуск трафика правопредшественника общества «Мегафон» - закрытого акционерного

общества «ТК-Урал» с номеров подвижной радиотелефонной связи и от абонентов других городов Свердловской области и других регионов Российской Федерации.

Между закрытым акционерным обществом «ТК-Урал» и открытым акционерным обществом «Уралсвязьинформ» заключен договор от 26.12.2007 № 8089/07, на основании которого организовано присоединение фиксированных зонных сетей связи на зонном уровне.

В соответствии с дополнительными соглашениями от 05.02.2009 № 5, от 15.06.2009 № 6 в рамках договора от 26.12.2007 № 8089/07 организовано присоединение фиксированной зонной сети электросвязи закрытого акционерного общества «ТК-Урал» на местном уровне к фиксированным местным сетям электросвязи открытого акционерного общества «Уралсвязьинформ» в населенных пунктах Свердловской области.

Письмом от 27.08.2010 № 24.2-27/10062 правопродшественник общества «Ростелеком» сообщил оператору о введении ограничений пропуска трафика от местной сети закрытого акционерного общества «ТК-Урал» через точки присоединения к сети последнего на местном уровне при условии, что номер А не входит в диапазон нумерации, указанный в договоре.

С 01.02.2011 закрытое акционерное общество «ТК-Урал» реорганизовано путем присоединения к закрытому акционерному обществу «Синтерра-Урал», «свою очередь, последнее 08.06.2011 реорганизовано в форме присоединения к обществу «Мегафон».

Открытое акционерное общество «Уралсвязьинформ» 01.04.2011 реорганизовано путем присоединения к обществу «Ростелеком».

Таким образом, в результате универсального правопреемства сторонами по поименованным выше договорам стали общество «Мегафон» и общество «Ростелеком».

Общество «Ростелеком» 10.10.2012 направило в адрес общества «Мегафон» письмо № 24.1.1-27/14657 с уведомлением о расторжении договора и прекращении оказания услуги присоединения и услуги по пропуску трафика в рамках данного договора с 00 ч 00 мин. 27.12.2012.

Письмом от 30.10.2012 № 24.1.1-27/15636 общество «Ростелеком» направило в адрес общества «Мегафон» для подписания договор от 23.10.2012 № 3029-12 о присоединении сетей электросвязи на зонном уровне, с датой вступления в силу с 26.12.2012.

Общество «Мегафон» направило в адрес общества «Ростелеком» письмо от 05.12.2012 № 5/2-2-ТД-исх-00909/12 с просьбой отозвать письмо о расторжении договора от 26.12.2007 № 8089/07 или заключить новый договор о присоединении сетей электросвязи со схемой присоединения аналогичной схеме присоединения по указанному договору (присоединение сети фиксированной зонной телефонной связи общества «Мегафон» к сетям местной телефонной связи общества «Ростелеком» в Свердловской области).

С 00 ч 00 мин. 27.12.2012 действие договора от 26.12.2007 № 8089/07 прекращено, пропуск трафика в соответствии с условиями этого договора обществом «Ростелеком» не осуществляется.

Письмом от 13.12.2012 № 56115-12 общество «Ростелеком» отказало обществу «Мегафон» в заключении нового договора с предлагаемой схемой

присоединения; предложило заключить новый договор о присоединении сетей электросвязи на зоновом уровне.

Полагая, что описанные действия общества «Ростелеком» являются незаконными, совершенными со злоупотреблением своим доминирующим положением, общество «Мегафон» 08.05.2013 обратилось в Свердловское Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства (от 08.05.2013 № 01-6517).

По факту обращения общества «Мегафон» с жалобой о нарушении обществом «Ростелеком» антимонопольного законодательства Свердловским Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области возбуждено дело № 16, по результатам рассмотрения которого комиссией антимонопольного органа принято решение от 10.04.2014 (резолютивная часть оглашена 25.03.2014).

В соответствии с данным решением в действиях оператора сети местной телефонной связи (общества «Ростелеком») на рынке услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в экономически и технологически необоснованном сокращении производства товара, на который имеется спрос и возможность рентабельного производства которого предполагается из государственного регулирования тарифов на него, путем: а) прекращения оказания услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи всем операторам присоединенных сетей фиксированной зоновой телефонной связи; б) установления в технических условиях для услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи под видом определения порядка пропуска трафика с сети местной телефонной связи ограничений по исходящей нумерации (содержанию трафика).

В своем решении антимонопольный орган, проанализировав положения Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161 (далее – Правила № 161), пришел к выводам о том, что технические условия присоединения сетей электросвязи к сети местной телефонной связи общества «Ростелеком» на местном уровне присоединения исключают присоединение сетей фиксированной зоновой телефонной связи. В нарушение пунктов 31, 32 Правил № 161 указанные технические условия установлены и опубликованы не для каждой из указанных в Приложении № 2 к Правилам № 161 услуг по пропуску трафика. Применительно к услугам местного завершения вызова на сеть оператора связи используемый присоединяемым оператором ресурс нумерации имеет для присоединяющего оператора значение только при оказании ему услуг местного завершения вызова на сеть связи присоединяемого оператора, а не наоборот, поскольку входящими в ресурс нумерации абонентскими номерами идентифицируется пользовательское (оконечное) оборудование, а не точка присоединения к сети связи на местном уровне. При этом порядок пропуска трафика предполагает перечисление узлов сети местной телефонной связи, участвующих в оказании услуги, а не идентификацию абонентских номеров, с которыми должно состояться телефонное соединение.

В дополнение антимонопольный орган указал, что условие договора о порядке пропуска трафика в силу пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) не может предопределять порядок пропуска трафика между иными взаимодействующими сетями телефонной связи, оператором одной из которых является сторона такого договора, поскольку при оказании таким оператором третьему лицу услуги зонового завершения вызова на свою сеть фиксированной телефонной связи пропуск трафика согласно подпункту «в» пункта 9 раздела II Требований к порядку пропуска в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных Приказом Мининформсвязи Российской Федерации от 08.08.2005 № 98, заканчивается на узле связи его сети местной телефонной связи, а возможность дальнейшего завершения этого вызова по назначению (абонентскому номеру) уже на сеть местной телефонной связи общества «Ростелеком» в указанных условиях исключается.

Контролирующий орган пришел к выводу о том, что общество «Ростелеком», определив технические условия присоединения сетей электросвязи, изначально ограничило объем пропуска трафика от присоединенных сетей местной телефонной связи, а в дальнейшем прекратило оказание услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи всем операторам присоединенных сетей фиксированной зоновой телефонной связи, в результате чего последние (согласно представленным ими данным) понесли значительные материальные убытки.

На основании данного решения обществу «Ростелеком» выдано предписание от 10.04.2014 о совершении в срок до 15.06.2014 действий по разработке и опубликованию условий для услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи с сети фиксированной зоновой телефонной связи; по исключению из технических условий для услуг местного завершения вызова на сеть оператора связи с сети местной телефонной связи ограничения по исходящей нумерации (содержанию трафика).

Проверка законности решения от 10.04.2014 по делу № 16 и предписания от 10.04.2014 антимонопольного органа являлась предметом рассмотрения в рамках дела № А60-22262/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.05.2015 № А60-22262/2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015, в удовлетворении требования общества «Ростелеком» о признании недействительными решения Управления от 10.04.2014 № 16 и предписания от 10.04.2014 отказано.

В ходе рассмотрения дела № А60-22262/2014 суды пришли к выводу о том, что законные основания для изменения сложившегося маршрута прохождения трафика отсутствовали, предложенные обществом «Ростелеком» изменения не обоснованы технической или технологической необходимостью, направлены исключительно на получение дополнительных доходов, путем «искусственного» включения в маршрут трафика дополнительно собственного зонового узла связи, кроме того, такие изменения приводят к увеличению для третьих лиц стоимости услуги местного завершения вызова.

Установив, что указанные действия создают препятствия для эффективного функционирования товарных рынков, приводят к необоснованному росту стоимости услуг для потребителей и к неправомерному получению дохода одним хозяйствующим субъектом за счет ущемления интересов других лиц, суды согласились с антимонопольным органом, квалифицировавшим обозначенные обстоятельства как злоупотребление своим доминирующим положением, что является нарушением антимонопольного законодательства.

Предписание антимонопольного органа по делу от 10.04.2014 № 16 в установленный в нем срок обществом «Ростелеком» не исполнено, что явилось основанием для обращения Свердловского Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области с иском в суд о понуждении к исполнению предписания.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А60-48881/2015 на общество «Ростелеком» возложена обязанность исполнить предписание от 10.04.2014.

При рассмотрении спора судами установлено, что исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа, выданного по делу № А60-48881/2015, окончено 30.01.2017 в связи с фактическим исполнением (постановление об окончании исполнительного производства от 31.01.2017, приказ общества «Ростелеком» от 30.12.2016 № 05/01/1319-16 «Об установлении и опубликовании уточнений технических и экономических условий присоединения сетей местной и внутризоновой электросвязи оператора к сети местной телефонной связи общества «Ростелеком» на территории Свердловской области»).

Согласно доводам общества «Мегафон», в связи с неисполнением обществом «Ростелеком» предписания и судебных актов, а также невозможности восстановления положения прав общества «Мегафон», существовавших до нарушения, и пресечения действий, нарушающих права общества «Мегафон» (установлением «фильтров» и препятствованию пропуску трафика в стыке «местный-местный» в Свердловской области), общество «Мегафон» было вынуждено осуществлять пропуск трафика не по 0,16 коп. за минуту, как предусмотрено в договоре с обществом «Ростелеком», а по 0,46 коп. за минуту и дороже, вынужденно используя зонный узел связи других операторов, а не свою инфраструктуру, в связи с чем ему причинены убытки.

Право требования образовавшихся на стороне общества «Мегафон» убытков, вызванных незаконными действиями общества «Ростелеком», последнее по договору уступки прав требования от 05.09.2016 № 5-09/2016 уступило обществу «Соберс-Аудит».

Заключение и действительность договора уступки прав требования от 05.09.2016 № 5-09/2016 подтверждена вступившими в законную силу судебными актами по делам № А60-24862/2017, А60-33611/2017 и утвержденными мировыми соглашениями между обществом «Соберс-Аудит» и обществом «Мегафон» по данным делам.

Ссылаясь на заключенный договор уступки, факты того, что в связи с незаконными действиями общества «Ростелеком» по ограничению услуг пропуск трафика, в рамках действующих лицензионных условий, общество «Мегафон»

вынуждено осуществлять пропуск трафика транзитом через общество «Компания ТрансТелеКом» (филиал «макрорегион «Урал») и общество «Вымпел-Коммуникации» с использованием зонового присоединения, общество «Соберс-Аудит» 22.05.2017 обратилось в арбитражный суд с требованием о компенсации убытков.

В связи с тем, что между сторонами возник спор, в том числе о действительном размере убытков, по ходатайству ответчика судом определением от 30.01.2019 в порядке статьи 82 АПК РФ назначена судебная экспертиза.

С учетом результатов экспертизы общество «Соберс-Аудит» 09.04.2021 уточнило требования о взыскании убытков в части их размера до 77 410 218 рублей 88 копеек, определив как среднее арифметическое значение между минимальным и максимальным значением диапазона, установленного экспертами в заключении.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение, составленное по результатам судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 15, 196, 199, 200, 393, 401, 1064 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 61, 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», исходил из того, что в результате незаконных действий общества «Ростелеком», обществу «Мегафон» причинены убытки, для взыскания которых имеется необходимая совокупность условий, в связи с чем, удовлетворил заявленные требования в размере 36 988 075 рублей 83 копейки.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствуясь указанными выше нормами права, изменил решение суда первой инстанции, не усмотрев оснований для принятия в качестве наиболее достоверного и разумного размера понесенных обществом «Мегафон» убытков суммы, составляющей половину от минимально определенного экспертами предела (36 988 075 рублей 83 копейки), учитывая, что определение по результатам судебной экспертизы вероятного и условного размера вынужденных расходов в диапазоне от 73 976 151 рубля 66 копеек до 80 844 286 рублей 10 копеек стало следствием процессуального поведения общества «Ростелеком», не предоставившего запрошенную экспертами информацию в полном объеме и в надлежащем формате, отметив пропуск обществом «Соберс-Аудит» срока исковой давности за период с 01.01.2014 по 21.05.2014, в связи с чем взыскал 66 204 016 рублей 76 копеек убытков.

Учитывая, что факт противоправного действия в области антимонопольного законодательства установлен решением Управления Федеральной антимонопольной службы России по Свердловской области от 10.04.2014, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что течение срока исковой давности

по требованию о взыскании убытков, допущенных нарушением антимонопольного законодательства, ранее, чем с 11.04.2014 не могло начаться.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб публичного акционерного общества «Ростелеком», общества с ограниченной ответственностью «Соберс-Аудит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова