

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27527(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Смагина Виталия Ивановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2021 по делу № А40-17597/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Смагина Виталия Ивановича в Арбитражный суд города Москвы обратились компания Масола Консалтинг Инк (Masola Consulting Ink) и Брода М.А. с требованием о включении 2 298 330, 75 фунтов стерлингов, 171 898, 86 долларов США по договорам займа, 60 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2021 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Брода М.А. в размере 7 321 570 рублей неустойки с учетом пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и требование Масола Консалтинг Инк в размере 58 246 915 рублей 12 копеек основного долга, 41 158 041 рубля 90 копеек процентов за пользование займом, 225 375 рублей расходов за подготовку заключения, 60 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины, 107 059 438 рублей 98 копеек неустойки с учетом

пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.20212 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.12.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Смагин Виталий Иванович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты в части включения требования кредитора Масола Консалтинг Инк в реестр требований кредиторов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая требование кредитора Масола Консалтинг Инк обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались положениями статей 71, 100, 134, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и с учетом вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности исходили из наличия у должника обязательств перед кредитором, основанных на договорах займа, и отсутствия доказательств погашения задолженности по договорам займа, не усмотрев оснований для снижения размера неустойки в отсутствие доказательств несоразмерности ее размера последствиям нарушения обязательства.

Несогласие заявителя кассационной жалобой с произведенной судами оценкой представленных доказательств и фактических обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход

дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Смагину Виталию Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина