

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-5031(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Тиньгаевой Анастасии Владимировны на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2021 по делу № А56-41674/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Тиньгаева Петра Вячеславовича определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2017 признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника требование акционерного общества «Банк Союз» в размере 3 139 218 рублей 24 копеек, обеспеченное залогом имущества должника (двухкомнатной квартиры).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.08.2020 вышеуказанное требование, включенное в реестр требований кредиторов должника, признано общим обязательством супругов Тиньгаева П.В. и Тиньгаевой Анастасии Владимировны.

Попова Раиса Васильевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о замене АО «Банк Союз» в реестре требований кредиторов должника в порядке процессуального правопреемства.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2021 заявление удовлетворено, банк в

отношении включенного в реестр требования в вышеуказанном размере, обеспеченного залогом имущества должника, заменен на Попову Р.В.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Поповой Р.В. о процессуальном правопреемстве отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Тиньгаева Анастасия Владимировна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника, суд первой инстанции исходил из наличия заключенного между банком и Поповой Р.В. договора купли-продажи закладной, что повлекло правопреемство в материально-правовом отношении, являющееся основанием для осуществления процессуальной замены банка.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не усмотрев признаков злоупотребления правом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Тиньгаевой Анастасии Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина