

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-1679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крома» на решение Арбитражного суда Омской области от 13.02.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2022 по делу № А46-19939/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Крома» (далее - общество) к Омской области в лице Региональной энергетической комиссии Омской области (далее - РЭК Омской области, комиссия) и Министерству финансов Омской области (далее - министерство) о солидарном взыскании убытков в сумме 1 560 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 13.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.01.2022, исковое заявление удовлетворено частично, с Омской области в лице РЭК за счет казны Омской области в пользу общества взыскано 780 000 рублей убытков. В удовлетворении остальной части искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении иска, удовлетворить исковое заявление в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ООО «Алерон» (теплоснабжающая организация) осуществляет регулируемый вид деятельности на территории Кормиловского муниципального района Омской области - оказывает услуги по теплоснабжению.

Приказом РЭК Омской области от 17.12.2019 № 449/83 «О корректировке тарифа на 2020 год на тепловую энергию для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Алерон» – Кормиловский муниципальный район Омской области» теплоснабжающей организации установлен тариф отдельно по четырнадцати теплоисточникам: село Алексеевка, село Богдановка, деревня Веселый Привал, село Георгиевка, село Михайловка, село Некрасовка, село Немировка, село Новоселье (детский сад), село Новоселье (средняя школа), село Победитель, село Сосновка, село Сыропятское, село Черниговка, село Юрьево.

В целях урегулирования разногласий теплоснабжающая организация 25.03.2020 обратилась в Федеральную антимонопольную службу с заявлениями о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов), уплатив за рассмотрение каждого из заявлений 120 000 рублей, а всего 1 560 000 рублей.

По результатам рассмотрения разногласий, требования теплоснабжающей организации удовлетворены антимонопольным органом частично.

Решениями ФАС России от 29.07.2020 № 31/67151/20, 31/67154/20, 31/67156/20, 31/67158/20, 31/67167/20, 31/67168/20, 31/67169/20, 31/67173/20, 31/67175/20, 31/67177/20, 31/67178/20, 31/67182/20, 31/67183/20 РЭК Омской области признана нарушившей пункты 38 и 75 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, на комиссию возложена обязанность пересмотреть и ввести в действие тарифы на тепловую энергию для потребителей теплоснабжающей организации на 2020 год.

Приказом РЭК Омской области от 15.09.2020 № 158/54 для потребителей теплоснабжающей организации установлен новый тариф на тепловую энергию.

На основании договора уступки требования (цессии) от 22.10.2020 теплоснабжающая организация (цедент) передала право требования убытков в виде несения расходов по уплате государственной пошлины в сумме 1 560 000 рублей обществу (цессионарию).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения РЭК Омской области в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Положением о Региональной энергетической комиссии Омской области, утвержденным постановлением Правительства Омской области от 02.11.2011 № 212-п, постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533 «Об утверждении правил рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов)», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», правовую позицию, приведенную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 9837/13, от 22.05.2012 № 13443/11 и от 17.07.2012 № 2683/12, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с Омской области в лице РЭК Омской области убытков за счет казны Омской области в сумме 780 000 рублей.

Судебные инстанции исходили из того, что разногласия цедента, связанные с установлением тарифов, признаны антимонопольным органом частично обоснованными, в связи с чем руководствуясь принципами справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению, размер убытков уменьшен судами в 2 раза.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крома» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

