

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23692

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Железобетонные конструкции № 1» (далее - общество) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2021 по делу № А79-8336/2020 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии

по заявлению общества о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – инспекция, налоговый орган) по невключению общества в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – реестр) как среднее предприятие с 01.04.2020 и об обязанности включить общество в реестр с 01.04.2020 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.01.2021 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.08.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, выявив несоответствие ранее представленных в инспекцию данных о среднесписочной численности работников, общество обратилось в налоговый орган с корректирующими сведениями о среднесписочной численности за 2018 год, а также с заявлением о включении его в реестр по состоянию на 01.04.2020.

Не согласившись с действиями инспекции по невключению в реестр как среднее предприятие с 01.04.2020, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции исходил из наличия совокупности условий для признания незаконными оспариваемых действий инспекции.

Суд отметил, что включение в реестр субъектов среднего предпринимательства может быть осуществлено налоговым органом на основании уточненных (корректирующих) сведений, представленных обществом, при этом отсутствие установленного порядка корректировки сведений о среднесписочной численности работников не может лишать общество возможности на исправление допущенной ошибки и представление корректирующих сведений.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Регламентом использования программного обеспечения, реализующего возможность обработки обращений по вопросам ведения единого реестра и принудительного включения юридического лица или индивидуального предпринимателя в единый реестр, утвержденного приказом ФНС России от 19.08.2016 № СА-7-6/442@, не усмотрел основания для признания оспариваемых действий инспекции незаконными.

Суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств нарушения прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и экономической деятельности действиями инспекции.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что реестр формируется уполномоченным органом на основании представленных в его распоряжение сведений по состоянию на 1 июля текущего календарного года; статус субъекта малого или среднего предпринимательства присваивается автоматически и не носит заявительного характера; общество самостоятельно представило за 2018 год недостоверные сведения о среднесписочной численности работников, что обусловило его отсутствие в реестре с 10.08.2019.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что представленные впоследствии обществом уточненные сведения о среднесписочной численности работников учтены налоговым органом при очередном обновлении реестра 10.08.2020, и общество включено в соответствующий реестр.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Железобетонные конструкции № 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова