

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-27102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт-Холдинг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.06.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2021 по делу № А12-3029/2021

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Стройэнергомонтаж» (далее – компания) о взыскании 5 270 000 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом по договору от 30.12.2019 № 30/12/19 за период с 16.01.2020 по 02.06.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.06.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.11.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела,

просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов заявителя не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество (генподрядчик) и компания (субподрядчик) 30.12.2019 заключили договор № 30/12/19 (далее – договор), по условиям которого субподрядчик обязался выполнить собственными силами и/или привлеченными силами и средствами на объекте «Здание производственного цеха № 3 с АБК», расположенном по адресу: Волгоградская область, рабочий поселок Средняя Ахтуба, ул. Промышленная, д. 12, следующие виды работ: проектирование разделов ЭО - электроосвещение внутреннее, ЭМ - электроснабжение силовое, АК - автоматизация комплексная, ЭС - электроснабжение наружное, ЭН - электроосвещение наружное, монтаж систем ЭО, ЭМ, АК.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что субподрядчик обязуется выполнить и сдать работы генподрядчику в срок, не позднее 10.02.2020.

Платежными поручениями от 15.01.2020 № 44, от 13.02.2020 № 239 общество перечислило компании аванс на выполнение работ и закупку материалов по договору на общую сумму 8 000 000 руб.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А12-16992/2020 установлено, что работы по договору выполнены компанией с нарушением срока (согласно акту о приемке выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат от 02.06.2020 № 1 на сумму 11 657 880 руб. 96 коп.) и приняты компанией без разногласий.

На основании пункта 9.12 договора общество просит взыскать с компании проценты за пользование коммерческим кредитом, начисленные в размере 0,5% от суммы выданного аванса за каждый день пользования со дня, следующего за днем его получения, по день фактического исполнения субподрядчиком обязательств или возврата всей суммы аванса.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, истолковав условия заключенного сторонами договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что из содержания пункта 9.12 следует, что начисление предусмотренной названным пунктом платы за пользование коммерческим кредитом обусловлено нарушением сроков исполнения обязательства и поставлено в прямую зависимость от фактического исполнения субподрядчиком обязательств или возврата всей суммы аванса, включение такого условия в договор позволяет квалифицировать его применительно к статье 170 Гражданского кодекса Российской Федерации как прикрывающее соглашение о неустойке, предусмотренное статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, и согласованное сторонами в пункте 9.11 договора. Отметив, что обоснованность требования общества о взыскании неустойки на основании пункта 9.11 договора проверена судом при рассмотрении дела № А12-16992/2020, исходя из того, что одновременное применение ответственности в виде неустойки, установленной пунктом 9.1 договора за нарушение сроков выполнения работ, и ответственности за неисполнение обязательств в согласованные договором сроки, предусмотренной пунктом 9.12 договора, формально поименованной платой за пользование коммерческим кредитом, в данном случае представляет собой двойную меру ответственности за нарушение одного и того же обязательства, а применение двойной меры ответственности за одно и то же нарушение противоречит принципам гражданского законодательства, руководствуясь статьями 421, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды не установили оснований для взыскания с компании процентов за пользование коммерческим кредитом.

Поддерживая выводы судов первой и апелляционной инстанций, суд округа, принимая во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела А12-16992/2020, отметил, что денежные средства в качестве авансового платежа были перечислены обществом для приобретения

компанией материалов с целью выполнения работ по договору, которые в свою очередь не были оплачены обществом, кроме того, часть авансового платежа перечислена последним за пределами срока выполнения работ.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, принятых исходя из конкретных обстоятельств спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Арт-Холдинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова