

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-9852

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Плешаковой Людмилы Матвеевны на определение Арбитражного суда Смоленской области от 24.07.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.11.2021 по делу № А62-7646/2017,

### установил:

Плешакова Людмила Матвеевна (далее – Плешакова Л.М.) обратилась в Арбитражный суд Смоленской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Агростроймеханизация» и индивидуальному предпринимателю Мосягиной Ларисе Александровне (далее - предприниматель) о признании недействительным договора аренды объектов недвижимости от 01.02.2016 и применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.03.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением о возмещении понесенных судебных расходов в размере 249 741 руб.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 24.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.11.2021, заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Плешакова Л.М., ссылаясь на незаконность указанных судебных

актов, просит их изменить и взыскать с нее расходы в сумме не более 123 741 руб.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», установив факт несения предпринимателем судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере, учитывая категорию спора, степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, сложившуюся в регионе стоимость аналогичных услуг, исходя из соответствия понесенных расходов критериям разумности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления предпринимателя, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы Плешаковой Людмилы Матвеевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

