

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-1683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Шустермана Ильи Герцевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2021 по делу № А60-50999/2019 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шустерман Илья Герцевич обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к акционерному обществу «Строительно-монтажное управление № 3» (далее – Общество) об обращении взыскания на заложенное по договору залога недвижимости (ипотеки) от 24.12.2016 недвижимое имущество (земельный участок с расположенными на нем зданиями и сооружениями).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.10.2019 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2021 определение от 25.10.2019 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 117, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд округа вынес немотивированный судебный акт, необоснованно восстановив срок на подачу кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации,

если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по условиям утвержденного мирового соглашения стороны согласовали сумму задолженности Полищука И.С. (должник) по трем договорам займа в размере 84 225 000 рублей, в том числе 75 000 000 рублей (основной долг) и 4 500 000 рублей (проценты за пользование займом за период с июля по октябрь 2019 года включительно), кроме того, 300 000 рублей неустойки за несвоевременную оплату процентов и 4 425 000 рублей неустойки за несвоевременное исполнение требования о досрочном возврате суммы займа.

По условиям мирового соглашения Общество обязалось передать в счет погашения суммы долга Полищука И.С. Шустерману И.Г. в собственность заложенное недвижимое имущество (земельный участок с расположенными на нем зданиями и сооружениями).

Сторонами 25.10.2019 подписано соглашение к мировому соглашению от 24.10.2019, утвержденному определением от 25.10.2019 Арбитражного суда Свердловской области.

По акту приема-передачи недвижимого имущества от 01.11.2019 на основании мирового соглашения от 24.10.2019 Общество передало, а Шустерман И.Г. принял недвижимое имущество (земельный участок с расположенными на нем зданиями и сооружениями).

Переход права собственности на вышеуказанные объекты недвижимости зарегистрирован 11.02.2020.

В Арбитражный суд Свердловской области 25.06.2020 поступило заявление акционерного общества «Альфа-Банк» к Обществу о признании должника несостоятельным (банкротом).

Решением от 26.10.2020 Общество признано несостоятельным банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утвержден Шкарупин А.В.

Конкурсным управляющим 08.10.2021 получены документы, свидетельствующие о том, что на момент утверждения мирового соглашения в рамках настоящего дела, а также на дату его исполнения ответчиком, заемные обязательства между Шустерманом И.Г. и Полищуком И.С. по одному из трех договоров займа были погашены (договор займа от 01.08.2015 года).

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции руководствовался статьями 138-141 АПК РФ, и исходил из того, что оно не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает прав третьих лиц.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным

по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь статьями 334, 352, 408, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 36 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», отменил определение суда первой инстанции, указав, что суду необходимо проверить и оценить доводы конкурсного управляющего о том, что мировое соглашение заключено сторонами с противоправной целью (статья 10 Гражданского кодекса); на дату заключения мирового соглашения у должника имелись признаки несостоятельности; в результате совершения спорной сделки кредиторам Общества причинен ущерб, поскольку из конкурсной массы безвозмездно выбыло имущество рыночной стоимостью более 114 154 000 рублей; заключение мирового соглашения на условиях передачи ликвидного имущества, на которое возможно было бы обратить взыскание, совершено с целью сокрытия данного имущества, исключения его из конкурсной массы должника и недопущения обращения на него взыскания, что причинит вред имущественным правам кредиторов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шустермана Ильи Герцевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова