

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-1670

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района Красноярский Самарской области (далее - комитет) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2021 по делу № А55-4350/2021 Арбитражного суда Самарской области

по заявлению комитета о признании незаконными предупреждений Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – управление, антимонопольный орган) о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, от 11.11.2020 № 13845/10, № 13846/10, № 13847/10,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Председателя совета аграриев Красноярского района Жирновой О.А., ИП Главы КФХ Самохвалова Б.В., Абдушева П.Н., ИП Главы КФХ Кузнецова Д.В., Станического казачьего общества «Красноярское» Волжского Войскового казачьего общества (далее - казачье общество)

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 01.06.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.12.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения заявления Председателя совета аграриев Красноярского района Жирновой О.А. антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях комитета признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с чем выдал оспариваемые предупреждения.

Основанием для выдачи предупреждений послужили выводы антимонопольного органа о том, что передача прав на муниципальное имущество без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права.

Предупреждениями управления на комитет возложена обязанность по устранению причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях комитета по передаче прав аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения иным лицам в обход предусмотренной законом процедуры торгов, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции установил, что обжалуемое решение суда первой инстанции, вынесенное по результатам судебной проверки предупреждений, непосредственно затрагивает права и законные интересы казачьего общества, в связи с чем перешел к

рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, казачье общество.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 22, 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 15, статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемых предупреждений действующему законодательству.

Апелляционный суд исходил из наличия в действиях комитета по передаче прав аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения иным лицам в обход предусмотренной законом процедуры торгов, признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что земельные участки переданы комитетом казачьему обществу в аренду без намерения (нуждаемости) последним осуществлять сельскохозяйственное производство, сохранять и развивать традиционный образ жизни и хозяйствования; спорные договоры аренды фактически заключены в целях обхода предусмотренных земельным законодательством публичных процедур и передачи в аренду лицам, не имеющим прав на приобретение земельных участков сельскохозяйственного назначения вне процедуры торгов; последующая передача прав и обязанностей по договорам аренды и заключение договора субаренды предоставляют хозяйствующим субъектам право на получение дохода от использования земельного участка сельскохозяйственного назначения с нарушением конкурентных процедур предоставления публичных земель; фактически названные действия исключили реализацию цели льготного предоставления и привели к приобретению земельного участка сельскохозяйственного назначения иными лицами в обход предусмотренной законом процедуры торгов.

Кроме того, суд отметил, что передача прав на муниципальное имущество без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы комитета о не привлечении Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области к

участию в деле в качестве третьего лица, чьи интересы могли быть нарушены при рассмотрении настоящего спора, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по управлению муниципальной собственностью администрации муниципального района Красноярский Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова